



Bundesnetzagentur

-NICHTVERTRAULICHES DOKUMENT-
Version enthält keine
Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

- Beschluskammer 4 -

BK4-11-639

Beschluss
- geschwärenk Fassung -
In dem Verwaltungsverfahren

auf Grund des Antrags

der Westfalen-Weser-Ems Verteilnetz GmbH, Bochumer Straße 2, 45661 Recklinghausen, vertreten durch die Geschäftsführung,

Antragstellerin,

vom 13.12.2011, wegen der Genehmigung einer Befreiung von den Netzentgelten nach § 19 Abs. 2 S. 2 und 3 StromNEV,

außerdem verfahrensbeteiligt:

URENCO Deutschland GmbH, Röntgenstraße 4, 48599 Gronau, vertreten durch die Geschäftsführung,

Beteiligte,

hat die Beschluskammer 4 der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen, Tulpenfeld 4, 53113 Bonn,

durch

den Vorsitzenden Dr. Frank-Peter Hansen,

den Beisitzer Reiner Busch und

den Beisitzer Mario Lamoratta

am 24.07.2012

beschlossen:

1. Die Befreiung der Beteiligten von den Netzentgelten der Antragstellerin für die Abnahmestelle „Gronau“ wird mit Wirkung ab 01.01.2011 unbefristet genehmigt.
2. Der Antragstellerin wird aufgegeben, der Beschlusskammer zeitgleich mit der Versendung der Jahresendabrechnung an die Beteiligte eine Kopie der betreffenden Jahresendabrechnung zur Verfügung zu stellen.
3. Der Antragstellerin wird aufgegeben, der Beschlusskammer unverzüglich nach Abschluss eines jeden Kalenderjahres einen Nachweis über die gemäß § 19 Abs. 2 S. 6 und 7 StromNEV tatsächlich geltend gemachten Mindererlöse vorzulegen.
4. Die Entscheidung steht unter dem Vorbehalt des Widerrufs.
5. Die Beteiligte hat die Kosten des Verfahrens zu tragen. Für diese Entscheidung wird zu Lasten der Beteiligten eine Gebühr in Höhe von XXXXXX € festgesetzt.

Gründe

I.

Die Antragstellerin betreibt ein Verteilnetz der allgemeinen Versorgung mit Elektrizität in der Bundesrepublik Deutschland. Darüber hinaus beliefert sie Letztverbraucher in ihrem Netzgebiet mit Elektrizität. Das Netz der Antragstellerin besteht aus Hoch-, Mittel- und Niederspannungsleitungen.

Die aktuellen Netzentgelte der Antragstellerin bemessen sich gemäß ihrem Preisblatt 1 „Entgelte für Netznutzung; Jahresleistungspreisystem für Entnahme mit registrierender Lastgangmessung“ und sind seit dem 01.01.2011 wirksam.

| Netznutzung bei Auspeisung aus | Jahresbenutzungsstunden | | | |
|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| | < 2.500 h/a | | ≥ 2.500 h/a | |
| | Leistungspreis €/kVa | Arbeitspreis ct/kWh | Leistungspreis €/kVa | Arbeitspreis ct/kWh |
| Umspannung Höchst-/Hochspannung | 3,63 | 1,096 | 28,92 | 0,084 |
| Hochspannung | 5,52 | 1,60 | 42,02 | 0,14 |
| Umspannung Hoch-/Mittelspannung | 5,67 | 1,75 | 46,67 | 0,11 |
| Mittelspannung | 10,79 | 2,29 | 52,54 | 0,62 |
| Umspannung Mittel-/Niederspannung | 11,07 | 2,44 | 53,82 | 0,73 |
| Niederspannung | 12,36 | 3,09 | 26,36 | 2,53 |

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

Die Beteiligte betreibt nach eigenen Angaben Anlagen zur Isotopentrennung (Urananreicherung). An ihrer Abnahmestelle bezog sie aus dem Netz der Antragstellerin wie folgt elektrische Energie.

| | |
|-----------------------|--------------|
| Kalenderjahr | 2011 |
| Abnahmestelle | Gronau |
| Netzebene | Hochspannung |
| Arbeit | ■■■■■ kWh |
| Jahreshöchstleistung | ■■■■■ kW |
| Jahresbenutzungsdauer | ■■■■■ h/a |

Mit Schreiben vom 13.12.2011 hat die Antragstellerin beantragt,

die Befreiung der Beteiligten von den Netzentgelten mit Wirkung zum 01.01.2011 unbefristet zu genehmigen.

Mit E-Mail vom 16.05. und 19.07.2012 hat die Beteiligte die Antragsdaten ergänzt und mit Hilfe der 12 Monatsabrechnungen die Verbrauchsdaten des Jahres 2011 nachgewiesen.

Der Antrag wurde auf den Internet-Seiten der Bundesnetzagentur sowie in der Ausgabe Nr. 3/2012 des Amtsblatts der Bundesnetzagentur als Mitteilung Nr. 180 veröffentlicht.

Zur Begründung des Antrags führen die Antragstellerin und die Beteiligte aus, dass die Stromabnahme aus dem Netz der Antragstellerin an der Abnahmestelle „Gronau“ im Kalenderjahr 2011 die Benutzungsstundenzahl von mindestens 7.000 Stunden erreicht und der Stromverbrauch an dieser Abnahmestelle 10 Gigawattstunden pro Jahr überstiegen habe. Einer Genehmigung stehe nicht entgegen, dass die Beteiligte die Genehmigungsvoraussetzungen im Kalenderjahr 2010 nicht erfüllt habe. Die Unterschreitung der 7.000 Benutzungsstunden sei darauf zurückzuführen, dass die Beteiligte erst im September 2011 ihre Gesamtkapazität im Rahmen des Endausbaus der Urananreicherungsanlage erreicht habe. Die Beteiligte werde die Genehmigungsvoraussetzungen jedoch auch künftig erfüllen, da sie ihre Maschinen 24 Stunden am Tag und an 365 Tagen im Jahr betreibe. Darüber hinaus seien derzeit keine Gründe dafür ersichtlich, warum dies künftig nicht mehr der Fall sein sollte.

Dem Bundeskartellamt sowie der nach Landesrecht zuständigen Regulierungsbehörde des Landes Nordrhein-Westfalen wurde jeweils unter dem 17.07.2012 Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben.

Wegen der weiteren Einzelheiten wird auf den Inhalt der Akte Bezug genommen.

II.

Dem Antrag ist stattzugeben. Er ist zulässig und begründet.

Rechtsgrundlage der Genehmigung ist § 19 Abs. 2 S. 2 und 3 StromNEV in Verbindung mit § 24 S. 1 Nr. 3 EnWG.

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

1) Formelle Rechtmäßigkeit

a) Zuständigkeit

Die Voraussetzungen für ein Beschlusskammerverfahren gemäß §§ 54 und 59 Abs. 1 EnWG sind erfüllt, denn es handelt sich um eine Entscheidung nach den Regelungen des EnWG bzw. einer auf der Grundlage des EnWG erlassenen Rechtsverordnung, die ein Energieversorgungsunternehmen betrifft, an dessen Verteilnetz über 100.000 Kunden unmittelbar oder mittelbar angeschlossen sind und die infolgedessen nicht in die Zuständigkeit der Landesregulierungsbehörden nach § 54 Abs. 2 EnWG fällt.

b) Beteiligung anderer Behörden

Dem Bundeskartellamt und der zuständigen Landesregulierungsbehörde wurden gemäß § 58 Abs. 1 S. 2 EnWG rechtzeitig Gelegenheit zur Stellungnahme eingeräumt.

2) Materielle Rechtmäßigkeit

Die Voraussetzungen für eine Befreiung der Beteiligten von den Netzentgelten gemäß § 19 Abs. 2 S. 2 und 3 StromNEV sind erfüllt.

Danach soll ein Letztverbraucher insoweit grundsätzlich von den Netzentgelten befreit werden, sofern seine Stromabnahme aus dem Netz der allgemeinen Versorgung für den eigenen Verbrauch an einer Abnahmestelle die Benutzungsstundenzahl von mindestens 7.000 Stunden erreicht und der Stromverbrauch an dieser Abnahmestelle 10 Gigawattstunden übersteigt.

In diesem Zusammenhang ist zu beachten, dass sich § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV nach der eindeutigen Intention des Verordnungsgebers hinsichtlich der Voraussetzungen von 7.000 Benutzungsstunden und 10 GWh trotz des weggefallenen ausdrücklichen Bezugs ebenso wie im Falle des Satzes 1 auch weiterhin jeweils auf ein vollständiges Kalenderjahr beziehen muss. Für das Jahr 2011 folgt daraus, dass die Befreiung das ganze Kalenderjahr umfasst.

Die Beteiligte hat in nachvollziehbarer und ausreichender Weise dargelegt, dass sie (in Bezug auf den eigenverbrauchten Strom) die in Satz 2 genannten Voraussetzungen im zugewiesenen Kalenderjahr 2011 bereits erfüllt hat. Dafür hat sie die 12 Monatsabrechnungen des Jahres 2011 übermittelt. Die Unterschreitung der Genehmigungsvoraussetzungen im letzten Kalenderjahr 2010 steht einer Genehmigung nicht entgegen, da diese lediglich auf den bis zum September 2011 andauernden Endausbau der Urananreicherungsanlage und die damit verbundene Erhöhung der Gesamtkapazität zurückzuführen ist. Da die Beteiligte zudem plant, ihre Maschinen 24 Stunden am Tag, an 365 Tagen im Jahr zu betreiben, ist davon auszugehen, dass sie die Kriterien für eine Befreiung auch künftig erfüllen wird. Gründe, die einer Befreiung ausnahmsweise entgegenstehen könnten, sind vorliegend nicht ersichtlich.

3) Gegenstand der Befreiung

Von der Befreiung betroffen ist ausschließlich das vom betroffenen Letztverbraucher zu zahlende eigentliche Netzentgelt, welches sich gemäß § 17 Abs. 2 StromNEV aus dem Jahresleistungsentgelt und dem Arbeitsentgelt zusammensetzt. Die Befreiung umfasst dagegen nicht die gemäß § 17 Abs. 7 StromNEV ferner zu zahlenden Entgelte für den Messstellenbetrieb, die Messung und die Abrechnung. Ebenfalls nicht von der Befreiung umfasst werden ggf. noch neben dem eigentlichen Netzentgelt erhobene Entgelte, z.B. Entgelte für vom betroffenen Letztverbraucher in Anspruch genommene Netzreservekapazitätsleistungen. Ebenfalls nicht erfasst werden sonstige gesetzliche Umlagen, wie etwa EEG-Umlage, KWK-Abgabe oder Konzessions-

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

onsabgabe. Ebenfalls von der Befreiung nicht umfasst ist der Anteil des Netzentgelts, der im Falle des Betriebs einer Kundenanlage i.S.v. § 3 Nr. 24a EnWG den an die Kundenanlage angeschlossenen Nutzern zuzurechnen ist, es sei denn, bei den Nutzern handelt es sich um mit dem Letztverbraucher verbundene Unternehmen im Sinne des § 15 AktG.

Von der Befreiung erfasst werden dagegen nach Auffassung der Bundesnetzagentur etwaig zu zahlende Entgelte für singular genutzte Betriebsmittel. Dies ergibt sich bereits daraus, dass § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV hinsichtlich des Vorliegens der Befreiungsvoraussetzungen auf den tatsächlichen Verbrauch an der Abnahmestelle abstellt. Die Regelung des § 19 Abs. 3 StromNEV wird hierdurch verdrängt.

4) Verpflichtung zur Vorlage der Jahresendabrechnung

Die Antragstellerin und die Beteiligte werden darauf hingewiesen, dass die Befreiung gemäß § 19 Abs. 2 S. 9 StromNEV unter dem Vorbehalt steht, dass sie nur solange gilt, wie sich das Lastverhalten der Beteiligten als Letztverbraucher tatsächlich so darstellt, wie prognostiziert und dadurch die Voraussetzungen des § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV erfüllt sind.

Die im Tenor zu 2. enthaltene Auflage, der Beschlusskammer unaufgefordert eine Abschrift der jeweiligen Jahresabschlussrechnung zu überlassen, beruht auf § 36 Abs. 1 VwVfG. Danach dient die Verpflichtung zur Vorlage der Jahresendabrechnung dem Zweck, der Beschlusskammer gemäß § 19 Abs. 2 S. 9 StromNEV die Kontrolle der tatsächlichen Einhaltung der Voraussetzungen des § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV zu ermöglichen. Sie stellt für die Antragstellerin auch keine unangemessene Belastung dar.

5) Verpflichtung zum Nachweis der tatsächlich geltend gemachten Mindererlöse

Die im Tenor zu 3. enthaltene Auflage, der Beschlusskammer unverzüglich nach Abschluss eines jeden Kalenderjahres einen Nachweis über die gemäß § 19 Abs. 2 S. 6 und 7 StromNEV tatsächlich geltend gemachten Mindererlöse vorzulegen beruht ebenfalls auf § 36 Abs. 1 VwVfG. Die Nebenbestimmung ist erforderlich, um die Bundesnetzagentur in die Lage zu versetzen, die mit dem vorgesehenen Wälzungsmechanismus verbundenen tatsächliche Kostenverlagerungen auf die Übertragungsnetzbetreiber nach § 19 Abs. 2 S. 6 StromNEV bzw. die tatsächliche Verrechnung der Mindererlöse zwischen den Übertragungsnetzbetreibern nach § 19 Abs. 2 S. 7 StromNEV im Hinblick auf die Ermittlung der Erlösbegrenzen gemäß § 4 ARagV nachvollziehen zu können. Sie stellt für die Antragstellerin auch keine unangemessene Belastung dar.

6) Widerrufsvorbehalt

Der im Tenor zu 4. enthaltene Vorbehalt des vollständigen oder teilweisen Widerrufs beruht ebenfalls auf § 36 Abs. 1 VwVfG. Danach darf ein Verwaltungsakt, auf den ein Anspruch besteht, mit einer Nebenbestimmung versehen werden, um sicherzustellen, dass die gesetzlichen Voraussetzungen des Verwaltungsaktes auch tatsächlich erfüllt werden. Wie bereits dargestellt, steht die Befreiung von den Netzentgelten gemäß § 19 Abs. 2 S. 9 StromNEV unter dem gesetzlichen Vorbehalt, dass die Vereinbarung nur solange gilt, wie sich das Lastverhalten des Letztverbrauchers auch tatsächlich so darstellt wie prognostiziert und dadurch die Voraussetzungen des § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV erfüllt sind. Dies bedeutet in Bezug auf die erteilte Genehmigung, dass damit auch diese hinfällig wird und dementsprechend grundsätzlich widerrufen werden müsste. Nach der früheren Verwaltungspraxis, nach der Genehmigungen individueller Netzentgelte nach § 19 Abs. 2 StromNEV grundsätzlich nur befristet für 1 Jahr ausgesprochen wur-

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

den, stellte sich die Frage des Widerrufs im Falle der Nichteintritte des prognostizierten Nutzungsverhaltens nur deshalb nicht, weil in diesem Fall die Abrechnungen gemäß § 19 Abs. 2 S. 10 StromNEV nach den allgemein gültigen Entgelten zu erfolgen und sich die Genehmigungen durch Zeitablauf erledigt haben. Im Falle der unbefristeten Genehmigungserteilung wirkt die ursprünglich rechtmäßig erteilte Genehmigung jedoch dagegen trotz des Nichteintritts der tatsächlichen Voraussetzungen auch für die Zukunft fort.

Der Widerrufsvorbehalt ist erforderlich, um der Beschlusskammer in den Fällen, in denen die nach § 19 Absatz 2 S. 2 StromNEV erforderlichen Voraussetzungen für Befreiung von den Netzentgelten in einem in den Genehmigungszeitraum fallenden Abrechnungsjahr entgegen der ursprünglichen Prognose tatsächlich nicht erfüllt worden sind, die Möglichkeit zu geben, die Wirksamkeit der Genehmigung durch eine zukünftige Erklärung ganz oder teilweise mit Wirkung für die Zukunft zu beenden. Danach wäre ein Widerruf etwa dann denkbar, wenn der Letztverbraucher infolge der Stilllegung eines Produktionszweigs dauerhaft nicht mehr in der Lage wäre, die vorgegebenen Mindestvoraussetzungen von 7.000 Benutzungstunden und einem jährlichen Verbrauch von 10 Gigawattstunden zu erfüllen. Von einem Widerruf könnte dagegen abgesehen werden, wenn beispielsweise die Voraussetzungen des § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV lediglich aufgrund von einmalig nicht jährlich auftretenden Ereignissen, wie zeitweiligen Reparaturausfällen von Produktionsanlagen, nicht erreicht werden konnten.

III. Kosten

Die Genehmigung eines individuellen Netzentgeltes gem. § 19 Abs. 2 StromNEV stellt eine gebührenpflichtige Amtshandlung dar (§ 91 Abs. 1 S. 1 Nr. 6 EnWG i. V. m. § 24 Satz 1 Nr. 3 EnWG). Die Gebühr wird auch erhoben, wenn ein Antrag auf Vornahme einer gebührenpflichtigen Amtshandlung abgelehnt wird (§ 91 Abs. 2 S. 1 EnWG).

Die Regulierungsbehörde setzt die Gebührenhöhe nach Maßgabe des Gebührenverzeichnisses fest, welches für die Genehmigung von individuellen Netzentgelten einen Gebührenrahmen von mindestens 500 bis maximal 15.000 Euro vorsieht (§ 2 EnWGKostV i. V. m. Nr. 4.10 der Anlage der EnWGKostV in der Fassung der Verordnung zur Änderung der Energiewirtschaftskostenverordnung vom 10.10.2011, BGBl. I 2084).

Kostenschuldner ist nach § 91 Abs. 1 Satz 1 Nr. 6 EnWG i. V. m. § 13 Abs. 1 Nr. 1 VwKostG, wer die Amtshandlung veranlasst oder zu wessen Gunsten sie vorgenommen wird. Sofern der Netzbetreiber Antragsteller ist, haftet dieser gemeinsam mit dem Netznutzer als Gesamtschuldner gem. § 13 Abs. 2 VwKostG. Im Rahmen des bestehenden Auswahlermessens erscheint es vorliegend als sachgerecht und angemessen, für die Gebühr alleine die Beteiligte als eigentliche Inhaberin des Anspruchs nach § 19 Abs. 2 S. 2 StromNEV heranzuziehen, da die wirtschaftlichen Auswirkungen ausschließlich ihr zu Gute kommen während in Bezug auf die Antragstellerin kein eigenes wirtschaftliches Interesse an der getroffenen Entscheidung erkennbar ist.

Für Genehmigungen von individuellen Netzentgelten nach § 19 Abs. 2 StromNEV berechnet die Bundesnetzagentur die Gebührenhöhe wie folgt: Zu einem Sockelbetrag, dessen Höhe abhängig davon ist, ob der Verwaltungsaufwand gering (Sockelbetrag = 100 Euro), normal (Sockelbetrag = 200 Euro) oder hoch (Sockelbetrag = 400 Euro) war, wird zur Berücksichtigung der wirtschaftlichen Bedeutung ein Betrag von 0,1 % der jährlich erzielbaren Entgeltreduzierung addiert. Dabei wird auf die erzielbare Entgeltreduzierung im ersten Jahr der Genehmigung abgestellt und mit der Genehmigungsdauer in Jahren multipliziert, in Anlehnung an den Rechtsgedanken des

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

§ 9 der Zivilprozessordnung aber maximal mit drei, Ober- oder unterschreitet der so errechnete Betrag den Gebührenrahmen, ist der jeweilige Höchst- oder Mindestbetrag des Gebührenrahmens anzusetzen. Diese Berechnungsmethode berücksichtigt den Verwaltungsaufwand und die wirtschaftlichen Bedeutung im Einzelfall.

Der durch das vorliegende Genehmigungsverfahren verursachte Verwaltungsaufwand stellte sich im Verhältnis zu den anderen Verfahren im Rahmen der Genehmigung individueller Netzentgelte nach § 19 Abs. 2 StromNEV als normal dar. Der Antrag wurde mit weitgehend vollständigen Unterlagen eingereicht. Die Antragsbearbeitung erfolgte im üblichen Zeitrahmen und war auch nicht mit besonderen sachlichen oder rechtlichen Schwierigkeiten verbunden. Ausgehend von den seitens der Beteiligten nachgewiesenen Verbrauchs- und Leistungsdaten und den im ersten Jahr der Genehmigung veröffentlichten allgemeinen Netzentgelten, beläuft sich die in diesem Jahr erzielbare Netzentgeltreduzierung vorliegend auf [REDACTED] €.

Vorliegend resultiert daraus folgende Gebühr:

| Verwaltungsaufwand | Erzielbare Netzentgeltreduzierung | Wirtschaftliche Bedeutung (max. 3 Jahre) | Gebührenhöhe (mind. 500 €) |
|--------------------|-----------------------------------|--|----------------------------|
| [REDACTED] € | [REDACTED] € | [REDACTED] € | [REDACTED] € |

In dem vorliegenden Verwaltungsverfahren bestand kein Anlass zur Ermäßigung der Gebühr aus Billigkeitsgründen gemäß § 91 Abs. 3 S. 3 EnWG.

Zahlungshinweise:

Die Gebühr wird mit der Bekanntgabe durch diesen Bescheid fällig. Die Beteiligte wird gebeten, die Gebühr unter Angabe des Kasenzzeichens 800098103347 bis zum 04.09.2012 auf das Konto der Bundeskasse Trier, Konto-Nr.: 590 010 20 bei der Deutschen Bundesbank Filiale Saarbrücken, BLZ 590 000 00, zu überweisen.

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse

Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diesen Beschluss ist die Beschwerde zulässig. Sie ist schriftlich binnen einer mit der Bekanntgabe des Beschlusses beginnenden Frist von einem Monat bei der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen, Tulpenfeld 4, 53113 Bonn (Postanschrift: Postfach 80 01, 53105 Bonn) einzureichen. Zur Fristwahrung genügt jedoch, wenn die Beschwerde innerhalb dieser Frist bei dem Beschwerdegericht, dem Oberlandesgericht Düsseldorf (Hausanschrift: Cecilienallee 3, 40474 Düsseldorf) eingeht.

Die Beschwerde ist zu begründen. Die Frist für die Beschwerdebegründung beträgt einen Monat. Sie beginnt mit der Einlegung der Beschwerde und kann auf Antrag von dem oder der Vorsitzenden des Beschwerdegerichts verlängert werden. Die Beschwerdebegründung muss die Erklärung enthalten, inwieweit die Entscheidung angefochten und ihre Abänderung oder Aufhebung beantragt wird. Ferner muss sie die Tatsachen und Beweismittel angeben, auf die sich die Beschwerde stützt. Beschwerdeschrift und Beschwerdebegründung müssen durch einen Rechtsanwalt unterzeichnet sein.

Die Beschwerde hat keine aufschiebende Wirkung (§ 78 Abs. 1 EnWG).



Dr. Frank-Peter Hansen
- Vorsitzender -



Rainer Busch
- Beisitzer -



Mario Lamoratta
- Beisitzer -

Diese Entscheidung enthält Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse