



Beschlusskammer 5

BK5-23/025

Beschluss

In dem Verwaltungsverfahren

gegenüber

Deutsche Post InHaus Services GmbH, vertreten durch die Geschäftsführung,
Vorgebirgsstraße 49, 53119 Bonn

- Betroffene -

wegen

Überprüfung der erhobenen Entgelte für Konsolidierungsleistungen des Dienstleistungszentrums Hannover hinsichtlich der Einhaltung der Entgeltmaßstäbe des § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 und des § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 4 PostG

hat die Beschlusskammer 5 der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen in der Besetzung

des Vorsitzenden Mario Lamoratta,
des Beisitzers Jens Meyerding und
des Beisitzers Martin Balzer

am 18.10.2023 entschieden:

Zur Überprüfung der in der Anlage aufgeführten Entgelte für Konsolidierungsleistungen, die durch die Betroffene am Dienstleistungszentrum **Hannover** erhoben werden, wird ein Verfahren der nachträglichen Überprüfung nicht genehmigungsbedürftiger Entgelte wegen Vorliegens wettbewerbsbeeinträchtigender Preisabschläge sowie einer Preis-Kosten-Schere eingeleitet, §§ 25 Abs. 1 Satz 1, 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2, Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 4 PostG.

Begründung:

Gemäß § 25 Abs. 1 Satz 1 PostG leitet die Bundesnetzagentur eine Überprüfung von Entgelten eines marktbeherrschenden Unternehmens ein, wenn ihr Tatsachen bekannt werden, die die Annahme rechtfertigen, dass diese nicht den Maßstäben des § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 oder Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 4 PostG genügen.

I. Sachverhalt

Die Betroffene ist ein hundertprozentiges Tochterunternehmen im Konzernverbund der Deutschen Post AG (DPAG). Sie ist Anbieterin von Briefbeförderungsleistungen sowie Leistungen im Bereich des Poststellenmanagements für Geschäftskunden und nach eigenen Angaben nahezu bundesweit tätig. Sie erbringt insbesondere Abhol-, Frankier- und Konsolidierungsleistungen. Die Konsolidierung von Briefsendungen umfasst die teilleistungskonforme Aufbereitung und Sortierung von Geschäftskundenbriefen sowie die gebündelte Einlieferung von Briefsendungen mehrerer Kunden in Briefzentren der DPAG auf Grundlage eines Teilleistungsvertrags mit dieser. Die DPAG stellt die Briefsendungen anschließend an die Empfänger zu.

Die Betroffene hat im Rahmen des von der Kammer ausgeschriebenen Gutachtens zur Weiterentwicklung des Konzepts der Preis-Kosten-Schere (PKS) und der damit zusammenhängenden Datenabfrage vom 25.04.2023 eine Reihe von Unternehmensdaten zur Verfügung gestellt. Mit Schreiben vom 30.05.2023 hat die Betroffene die Jahresabschlüsse für die Jahre 2017 bis 2022 (Anlage 1 zum Schreiben vom 30.05.2023) sowie die konsolidierten und frankierten Mengen der Basisprodukte je Dienstleistungszentrum (DLZ) für die Jahre 2020 bis 2022 (Anlage 2 zum Schreiben vom 30.05.2023) bereitgestellt. Weiterhin wurden die Sach- und Kapitalkosten je DLZ für die Jahre 2020 bis 2022 (Anlage 3 zum Schreiben vom 30.05.2023) übermittelt. Diese Kostenaufstellungen enthalten für alle DLZ der Betroffenen die jeweiligen Personalkostensätze, Abschreibungen, Kosten für Wartung und Mieten, sonstige Fixkosten und interne Transportkosten. Die bereitgestellten Daten sind nach Angaben der Betroffenen noch nicht um Sondereffekte (z.B. einmalige Abfindungszahlungen, Umzugskosten etc.) bereinigt worden. Zudem komme es aufgrund der Abschreibungsdauer der verwendeten Maschinen, Maschinenumzügen zwischen den DLZ und Neuanschaffungen zu Sprüngen in den Abschreibungen und Wartungskosten. Die bereitgestellten Kostenaufstellungen würden in der Position Fixkosten „Klickkosten“ (Stückpreis je Frankierung) und Kosten für Nummerierung enthalten, die in den Kalkulationsdateien über einzelne Stückpreise berücksichtigt worden seien. Bei der Bewertung und Entwicklung der Personalkostensätze sei zudem zu berücksichtigen, dass sich diese aus einer Kombination unterschiedlicher Mitarbeitergruppen zusammensetzten. Komme es zu Verschiebungen in der Zusammensetzung der Mitarbeiter, führe dies kurzfristig zu deutlichen Schwankungen des Personalkostensatzes.

Die Betroffene hat weiterhin für die Jahre 2020 bis 2022 sogenannte Kalkulationsdateien (Anlage 4 zum Schreiben vom 30.05.2023) zur Verfügung gestellt. Diese enthalten für alle DLZ der Betroffenen die zugehörigen Parameter für die Ermittlung der Konsolidierungs- und Frankierungs-Stückpreise, insbesondere die Standardprozessschritte mit den durchschnittlich angesetzten Bemessungswerten (BemW) und Bezugseinheiten (BezE). Die bereitgestellten Kalkulationsdateien seien von der Betroffenen in den Jahren 2020 bis 2022 als Basis für ausschreibungsindividuelle Kalkulationen verwendet worden.

Schließlich hat die Betroffene noch die Anzahl der Arbeitstage der Finanzjahre 2017 bis 2022 (Anlage 5 zum Schreiben vom 30.05.2023) bereitgestellt. Zur Datenbereitstellung hat die Betroffene ausgeführt, dass eine statistische Analyse auf der verfügbaren Datenbasis nicht zur Ermittlung eines Benchmarks geeignet sei, da die angeforderten historischen Daten in den einzelnen DLZ aufgrund von standortspezifischen Gegebenheiten z.T. erheblich schwanken würden bzw. durch verschiedenste Effekte beeinflusst seien.

Die Betroffene hat zudem vorgetragen, dass die Eigenschaften der Sendungen (Grad der Vorsortierung, Frankatur etc.) den Stückpreis wesentlich höher beeinflussen würden als die je Kunde eingelieferte Menge. Die von der Kammer ebenfalls im Schreiben vom 25.04.2023 erbetenen kundenindividuellen Kalkulationen der Stückpreise wurden nicht vorgelegt, da diese nicht verfügbar seien oder nicht mit vertretbarem Aufwand bereitgestellt werden könnten. Dies gelte insbesondere für die gewünschten prozentualen Zu- oder Abschläge für bestimmte Leistungen.

Mit E-Mail vom 16.06.2023 hat die Kammer die Betroffene aufgefordert, bis dato nicht bereitgestellte Informationen u. a. zu den Mengen und Standortkosten für die Jahre 2017 bis 2019 nachzureichen. Zudem wurde die Betroffene gebeten, Kalkulationsdateien aus der Zeit vor dem Jahr 2020 bereitzustellen sowie Angaben insbesondere zur Anzahl der Kostenstellen und sonstigen kosten- bzw. preisrelevanter Merkmalen pro Kunde nachzureichen.

Mit E-Mail vom 19.06.2023, 24.07.2023 und 11.08.2023 hat die Betroffene Kalkulationen für das DLZ Berlin für die Jahre 2017 und 2018, die Abholbedingungen (Anlage 2) zum Vertrag über gewerbsmäßige Konsolidierung von Briefsendungen, den Jahresabschluss 2022, die um die Anzahl der Vollzeitäquivalente (FTE) ergänzten Standortkosten je DLZ sowie eine Aufteilung der Umsätze nach Konsolidierung/Frankierung und anderen Umsätzen (aus dem Poststellenmanagement) für die Jahre 2017 bis 2022 nachgereicht. Weitere erbetene Daten für die Jahre 2017 bis 2019 sowie die Informationen zu den Kostenstellen je Kunden wurden hingegen nicht zur Verfügung gestellt.

In einem gemeinsamen Gespräch am 26.07.2023 wurden der Betroffenen das grundsätzliche Vorgehen und die ersten Ergebnisse des in Auftrag gegebenen Gutachtens vorgestellt. Diese deuten in einer Vielzahl von Fällen darauf hin, dass die zwischen der Betroffenen und ihren Kunden vereinbarten Entgelte gegen das Abschlagsverbot, auch in der speziellen Form einer Preis-Kosten-Schere verstoßen. Eine Auflistung der betreffenden Kunden und der dazugehörigen Kundenentgelte für das Format Standardbrief wurde der Betroffenen mit Schreiben vom 14.08.2023 unter dem Geschäftszeichen BK5-23/016 bereitgestellt. Die Betroffene wurde zudem darüber informiert, dass sich die Kammer in den benannten Fällen im Stadium der Vorermittlungen zu möglichen Verfahren der nachträglichen Entgeltüberprüfung gem. § 25 PostG befindet. Die Kammer hatte die Betroffene aufgefordert, für die in der Liste enthaltenen Kunden kundenspezifische Daten (teilleistungsfähige Sendungsmenge 2022, Anteil „AGB-konform“ übergebene Sendungsmenge, Informationen über die DV-Freimachung, Anzahl der Kostenstellen) zur Verfügung zu stellen. Mit Schreiben vom 23.08.2023 äußerte die Betroffene, dass Kundenentgelte in einer Größenordnung größer als 0,03 € sie am Vorliegen einer PKS zweifeln ließen.

Am 31.08.2023 hat die Betroffene der Kammer im Rahmen der Vorlagepflicht gem. § 30 PostG eine Übersicht ihrer aktuell erhobenen Entgelte vorgelegt.

Mit Schreiben vom 06.09.2023 hat die Kammer – weiterhin unter dem Geschäftszeichen BK5-23/016 – zu der von der Betroffenen aufgeworfenen Frage nach der konkreten Berechnungsmethodik klargestellt, dass im Rahmen des Gutachtens als Datengrundlage ausschließlich die von der Betroffenen mit Schreiben vom 30.05.2023 und 11.08.2023 zur Verfügung gestellten, niederlassungsbezogenen Kalkulationsdateien genutzt worden sind. Zudem hat die Kammer die Berechnung der Abschlagsschwelle für das Format Standardbrief beispielhaft für das DLZ Hannover dargestellt. Die Betroffene wurde des Weiteren darauf hingewiesen, dass die in Anlage 2 zum Schreiben vom 30.05.2023 genannten Sendungsmengen von den in Anlage 4 zum Schreiben vom 30.05.2023 zugrunde gelegten Sendungsmengen abweichen. Zudem ergeben sich zum Teil erhebliche Abweichungen bei den Angaben zu den Sachkosten, so dass sich je nachdem, welche Angaben zugrunde gelegt werden, auch entsprechend unterschiedliche Konsolidierungsentgelte ergeben. Die Betroffene wurde gebeten, zu den dargestellten Inkonsistenzen Stellung zu nehmen und die im Schreiben der Kammer vom 14.08.2023 geforderten Daten nachzureichen.

Mit Schreiben vom 22.09.2023 hat die Betroffene – mit Verweis auf ihr Schreiben vom 30.05.2023 – wiederholt ausgeführt, dass die von ihr bereitgestellte Datengrundlage insbesondere noch nicht um Sondereffekte bereinigt worden sei. Für das DLZ Hannover hat die Betroffene sodann exemplarisch dargestellt, um welche relevanten Effekte die Kosten für das Jahr 2022 in der Standardkalkulation bereinigt werden müssten (Anlage 1 zum Schreiben vom 22.09.2023). Die Bereitstellung

vergleichbarer Detailanalysen für die übrigen DLZ ist durch die Betroffene angekündigt worden. Die Betroffene hat vorliegend von weiteren Datenlieferungen abgesehen.

II. Bewertung:

Der Kammer liegen aufgrund der von der Betroffenen vorgelegten Daten Tatsachen vor, die bezüglich der im Tenor genannten Entgelte die Annahme eines Verstoßes gegen den Maßstab des § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 PostG (missbräuchliche Preisabschläge) sowie gegen den Maßstab des § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 4 (Abschlag in der speziellen Form des Preisstrukturmissbrauchs) rechtfertigen.

Die von der Betroffenen verlangten Entgelte für die Erbringung der Konsolidierungsleistungen bieten konkrete Anhaltspunkte für die Annahme eines Verstoßes gegen die vorgenannten Kostenmaßstäbe.

Demnach ist zu vermuten, dass die verlangten Entgelte für Konsolidierungsleistungen die Kosten der effizienten Leistungsbereitstellung (KeL) unterschreiten und somit Abschläge enthalten, die die Wettbewerbsmöglichkeiten anderer Unternehmen auf einem Markt für Postdienstleistungen in missbräuchlicher Weise beeinträchtigen.

Ebenso weisen die verlangten Entgelte auf Abschläge in der speziellen Form des Preisstrukturmissbrauchs hin. Während beim Preisdumping generelle Wettbewerbsbehinderungen erfasst und sanktioniert werden, bezweckt die Verbotsnorm des Preisstrukturmissbrauchs speziell den Schutz der den Teilleistungszugang bei der DPAG nutzenden Wettbewerber und billigt diesen eine auskömmliche Marge bei diesem Geschäftsmodell zu.

Weitere Voraussetzung für die Einleitung eines Verfahrens der nachträglichen Entgeltüberprüfung ist, dass ein marktbeherrschender Anbieter die nicht genehmigungsbedürftigen Entgelte auf dem betreffenden Markt für Postdienstleistungen verlangt.

Diese Voraussetzung ist erfüllt. Vorliegend geht es zwar nicht um Entgelte, die die Marktbeherrscherin DPAG selbst am Markt verlangt. Jedoch muss sich die Betroffene als ein rechtlich und wirtschaftlich von der Marktbeherrscherin abhängiges 100%-iges Tochterunternehmen unter Anwendung des funktionalen Unternehmensbegriffs die Marktbeherrschung der Mutter zurechnen lassen (vgl. hierzu weitere Ausführungen unter 3.).

1. Vorliegen nicht genehmigungsbedürftiger Entgelte

Es handelt sich bei den verfahrensgegenständlichen Entgelten um nicht genehmigungsbedürftige Entgelte. Der Anwendungsbereich des § 25 PostG ist daher eröffnet. Der Prüfung unterliegen die

im Tenor aufgeführten Entgelte für Konsolidierungsleistungen der Betroffenen. Die Konsolidierungsleistung der Betroffenen umfasst alle Tätigkeiten (u.a. Sortieren, Nummerieren), die dazu führen, dass die Sendungen ihrer Kunden die Voraussetzungen für die Nutzung des Teilleistungszgangs bei der DPAG erfüllen.

Die Entgelte für Konsolidierungsleistungen sind gem. § 19 Satz 1 PostG grundsätzlich entgeltgenehmigungspflichtig, da es sich um lizenzpflichtige Briefsendungen i.S.v. § 5 Abs. 1 PostG handelt, die von der Betroffenen gewerbsmäßig für andere befördert werden. Nach § 19 Satz 2 PostG werden jedoch Entgelte solcher Beförderungsleistungen von der Genehmigungspflicht ausgenommen, die ab einer Mindesteinlieferungsmenge von 50 Briefsendungen angewendet werden.

Die im Tenor genannten Entgelte sind somit nicht genehmigungsbedürftig i.S.d. § 19 Satz 2 PostG, da ausweislich der von der Betroffenen nach § 30 Abs. 2 PostG vorgelegten Verträge Konsolidierungsleistungen erst ab Mengen von mehr als 50 Sendungen je Einlieferung angeboten bzw. erbracht werden.

2. Verlangen der Entgelte

Die in Rede stehenden Entgelte werden auf einem Markt für Postdienstleistungen verlangt. „Verlangen“ i.S.d. § 25 Abs. 1 S. 1 PostG setzt voraus, dass die Leistungen erbracht werden und das zur Überprüfung stehende Entgelt bereits von dem Kunden entrichtet wird. Die Kammer hat zum 31.08.2023 von der Betroffenen eine Übersicht zu den aktuell erhobenen Entgelten für Konsolidierungsleistungen erhalten.

3. Vorliegen einer marktbeherrschenden Stellung der Betroffenen

Auf dem relevanten bundesweiten Markt für die Beförderung lizenzpflichtiger Briefsendungen mit einem Einzelgewicht von bis zu 1.000 Gramm verfügt die Betroffene gemäß § 4 Nr. 6 PostG i. V. m. § 18 Abs. 1 GWB über eine marktbeherrschende Stellung. Sie muss sich die marktbeherrschende Stellung ihrer Muttergesellschaft DPAG zurechnen lassen.

3.1. Marktabgrenzung

Relevanter Markt ist der bundesweite Markt für die Beförderung von lizenzpflichtigen Briefsendungen bis 1.000 Gramm.

3.1.1. Sachlich relevanter Markt

Die Abgrenzung des relevanten Marktes erfolgt nach dem Bedarfsmarktkonzept. Die Marktmacht eines Unternehmens bestimmt sich nach diesem Konzept anhand des Ausmaßes der Ausweichmöglichkeiten der Marktgegenseite. Danach gehören solche Dienstleistungen zu einem Markt, die sich hinsichtlich ihrer Eigenschaften, Verwendungszweck und Preislage so nahestehen, dass sie

aus Sicht eines verständigen Nachfragers als für die Deckung seines bestimmten Bedarfs gleichermaßen geeignet angesehen werden (vgl. statt vieler: Bardong in Langen/Bunte, Kartellrecht Kommentar (Bd. 1), 13. Aufl. (2018), § 18 GWB Nr. 16 ff.).

Eigene Märkte können dabei nur solche Waren und Leistungen darstellen, die Gegenstand eines selbständigen Angebots sind. Teile einer Gesamtleistung stellen grundsätzlich keine eigenen Märkte dar (vgl. ebenda).

Zum sachlich relevanten Markt zählen demnach all jene Postdienstleistungen, bei denen Briefe mit einem Einzelgewicht von bis zu 1.000 Gramm (lizenzpflichtige Briefdienstleistungen) von gewerbsmäßigen Anbietern eingesammelt, weitergeleitet bzw. zugestellt werden (vgl. Beschluss BK5-21/004).

Neben dem Inhalt kennzeichnet die betreffenden Briefdienstleistungen aus Sicht der Nachfrager, dass sie zwar eine Regellaufzeit von E+1 bzw. E+1-2 (bei Inanspruchnahme des Laufzeitrabatts), aber weder eine garantierte Laufzeit noch einen festgelegten Zustellzeitpunkt aufweisen. Ferner unterliegen die Briefsendungen dem Postgeheimnis gemäß § 39 PostG. Aus Sicht der Nachfrager müssen bei der Bestimmung des sachlich relevanten Marktes diverse Substitutionsmöglichkeiten in Betracht gezogen werden:

Die E-Mail eignet sich als rein elektronisches Kommunikationsmittel nur sehr eingeschränkt als Substitut, da sie anders als ein physischer Brief die Vertraulichkeit der Kommunikation nur mit zusätzlichen Verschlüsselungsmethoden gewährleisten kann. Aufgrund ihrer geringeren Verbindlichkeit ist sie somit aus Sicht der Nachfrager nicht als Substitut von Briefsendungen anzusehen. Auch ist es mit der einfachen E-Mail für den Absender nicht möglich, seiner textlichen Mitteilung durch eine eigenhändige Unterschrift eine erhöhte Verbindlichkeit zu verschaffen.

Umgekehrt eignet sich eine Briefsendung nur in seltenen Fällen als Substitut für eine E-Mail, die sofort (ohne Verzögerung) beim Empfänger ankommt und darüber hinaus in der Regel kostenlos angeboten wird, unabhängig vom Umfang der Mitteilung.

Bisher ist in Deutschland die Verwendung von Briefsendungen und E-Mails noch weitgehend komplementär. Dies wird auch dadurch deutlich, dass die Rückgänge der Briefsendungsmengen in Deutschland trotz zunehmender Digitalisierung der Kommunikation (E-Substitution) bisher moderat ausfallen und dies trotz deutlicher Briefpreissteigerungen in den letzten Jahren.

Eine Austauschbarkeit mit Kuriersendungen liegt allein wegen des wesentlich höheren Preises nicht vor.

Eine weitere Differenzierung des Marktes nach Größe oder Gewicht der Sendung bzw. Geschäfts- oder Privatkundengeschäft kann dahinstehen, da sie im Hinblick auf die Feststellung der marktbeherrschenden Stellung nicht zu einem anderen Ergebnis führen würde.

Das Verwaltungsgericht Köln hat mit Urteilen vom 30.08.2019 (Az: 25 K 201/16, 25 K 553/17 und 25 K 16124/17) die Feststellungen zur sachlichen Marktabgrenzung bestätigt.

3.1.2. Räumlich relevanter Markt

In räumlicher Hinsicht ist nach Maßgabe des Bedarfsmarktkonzepts der gesamte inländische Markt für lizenzpflichtige Briefsendungen bis 1.000 Gramm relevant. Der Nachfrager kann seinen Bedarf ortsunabhängig zu einheitlichen Konditionen decken. Des Weiteren ist das Angebot aufgrund der Geschäftsbedingungen auf inländische Versender beschränkt.

3.2. Marktbeherrschung

Die Betroffene ist marktbeherrschend auf dem relevanten Markt für die bundesweite lizenzpflichtige Beförderung von Briefsendungen bis 1.000 Gramm.

Ein Unternehmen ist im Sinne des § 18 Abs. 1 GWB marktbeherrschend, wenn es auf dem sachlich und räumlich relevanten Markt keinem Wettbewerb oder keinem wesentlichen Wettbewerb ausgesetzt ist oder eine im Verhältnis zu seinen Wettbewerbern überragende Marktstellung hat.

Auf dem relevanten Markt hat die Muttergesellschaft DPAG weiterhin eine marktbeherrschende Stellung gemäß § 4 Nr. 6 PostG i. V. m. § 18 Abs. 1 GWB. Die Betroffene muss sich als Tochtergesellschaft der DPAG aus den folgenden Gründen die Marktbeherrschung ihrer Muttergesellschaft zurechnen lassen:

Die Betroffene ist als einhundertprozentige und für die Konsolidierung zuständige Konzerntochter ein rechtlich eigenständiges Unternehmen, das in den Konzern DHL Group eingegliedert ist. Die engen Verflechtungen im Konzernverbund führen zu einem beherrschenden Einfluss der Muttergesellschaft auf ihre Tochterunternehmen (vgl. § 18 AktG). Dies ermöglicht die gemeinsame Nutzung vorhandener finanzieller und personeller Ressourcen im operativen Geschäft und führt zu dem Ergebnis, dass die Unternehmen der DHL Group anbieterseits i. S. d. § 36 Abs. 2 GWB als eine wirtschaftliche Einheit am Markt zu betrachten sind.

Bei der Feststellung der Marktbeherrschung ist folglich auch die an der Dienstleistung beteiligte Muttergesellschaft als Briefbeförderungsunternehmen zu berücksichtigen.

Bei der Beurteilung der Marktstellung der Betroffenen ist unter Anwendung des funktionalen Unternehmensbegriffs nicht nur der Marktanteil der Betroffenen, sondern zusätzlich der Marktanteil der Muttergesellschaft und sämtlicher zum Konzern gehörenden Unternehmen im lizenzierten Bereich zu berücksichtigen (§ 18 Abs. 3 Nr. 1 GWB).

Auf dem relevanten Markt für lizenzpflichtige Briefsendungen bis 1.000 Gramm verfügt die DPAG über eine marktbeherrschende Stellung gemäß § 4 Nr. 6 PostG i.V.m. § 18 Abs. 1 GWB. Die DPAG hatte im Jahr 2022 im lizenzpflichtigen Briefbereich einen auf den Umsatz bezogenen Marktanteil von gut 86 Prozent. Bei Anwendung der beschriebenen Vorgehensweise werden der DPAG, wie bereits oben ausgeführt, auch die Umsatzanteile der mit ihr verbundenen Tochterunternehmen, die ebenfalls lizenzpflichtige Briefdienstleistungen erbringen (neben der Betroffenen DP E-Post Solutions GmbH, DP Dialog Solutions GmbH und DHL Express Germany GmbH), zugerechnet.

Der Umsatzanteil der DPAG war über die vergangenen Jahre hinweg nahezu konstant, vgl. Bundesnetzagentur, Jahresbericht 2021, S. 111. Von einer marktbeherrschenden Stellung ist gemäß § 18 Abs. 4 GWB bereits ab einem Marktanteil von 40 Prozent auszugehen. Daher wird die DPAG ihre herausragende Stellung auf dem relevanten Markt auch, wenn es zu leichten Verschiebungen der Marktanteile kommen sollte, in den Folgejahren beibehalten. Informationen, nach denen sich der sehr hohe Marktanteil der DPAG in den nächsten Jahren zu Gunsten ihrer Wettbewerber verschieben könnte, liegen derzeit nicht vor.

Die restlichen knapp 14 Prozent des Umsatzes im sachlich relevanten Markt verteilten sich im Jahr 2022 auf gut 500 Wettbewerber, von denen aber nur ein kleiner Kreis von Unternehmen Umsätze von über 10 Mio. Euro erwirtschafteten. Keines der im Bereich lizenzpflichtiger Briefdienstleistungen tätigen Unternehmen war bislang in der Lage, seine Position in größerem Umfang auszubauen. Das unter den Wettbewerbern aktuell größte Unternehmen hat im Bereich lizenzpflichtiger Briefdienstleistungen, bezogen auf den Umsatz, einen Marktanteil von unter 5 Prozent.

Auch die größeren Marktteilnehmer scheinen daher nicht in der Lage zu sein, die Verhaltensspielräume der DPAG in absehbarer Zukunft entscheidend zu beeinflussen. Der Abstand des Marktanteils der DPAG zum nächstgrößeren Anbieter ist überragend und unterstreicht die besondere Marktstellung.

Hinzu kommt, dass der Markt für Briefdienstleistungen bis 1.000 Gramm in Deutschland tendenziell von sinkenden Sendungsmengen geprägt ist. Konkrete Anhaltspunkte dafür, dass sich die Wettbewerbsverhältnisse zeitnah gravierend verändern könnten, liegen nicht vor.

Auch wenn zur Beurteilung der Marktstellung der DPAG der Marktanteil bezogen auf die Sendungsmengen herangezogen würde, fiel das Ergebnis eindeutig aus. Die vorliegenden Daten aus der Markterhebung der Bundesnetzagentur beziffern den mengenmäßigen Marktanteil im Jahr 2022 auf knapp 87 %. Hierbei werden Teilleistungssendungen wie üblich vollständig der DPAG zugerechnet. Selbst wenn man die von den Wettbewerbern bei der DPAG eingelieferten Teilleistungssendungen bei ihrem Mengenanteil unberücksichtigt ließe, betrüge der mengenmäßige Marktanteil der DPAG noch gut 77 %. Denn lediglich ca. [REDACTED] % der Teilleistungen insgesamt werden von den Wettbewerbern bei der DPAG eingeliefert. Der weit überwiegende Teil an Teilleistungssendungen wird von Endkunden direkt bei der DPAG eingeliefert (ca. [REDACTED] %). Die restlichen rund [REDACTED] % stammen von Konzernunternehmen.

§ 18 Abs. 3 GWB nennt weitere Kriterien für die Beurteilung der Marktstellung eines Unternehmens im Vergleich zu seinen Wettbewerbern; hierzu zählt u.a. die Finanzkraft. Die DPAG besitzt im Vergleich zu anderen Anbietern im relevanten Markt eine überragende Finanzkraft. So liegt das Ergebnis vor Zinsen und Steuern (EBIT) des Unternehmensbereichs Post & Paket Deutschland (hierzu zählt neben dem Paketbereich u. a. auch der Bereich Brief), seit vielen Jahren konstant bei über 1 Mrd. Euro. Im Jahr 2021 lag das EBIT des Segments Post & Paket bei 1,75 Mrd. Euro und ist im Geschäftsjahr 2022 deutlich auf 1,27 Mrd. Euro gefallen, was einem Rückgang von gut 27 % entspricht (vgl. Geschäftsbericht Deutsche Post DHL Group 2022, S. 39). Dennoch liegt das EBIT im Jahr 2022 immer noch über dem EBIT im Jahr 2019 mit 1,23 Mrd. Euro (Vgl. Deutsche Post DHL Group, Geschäftsbericht 2020, S. 38). Ihre überragende Finanzkraft versetzt die DPAG in die Lage, die Wettbewerbsverhältnisse im relevanten Markt zu ihren Gunsten beeinflussen zu können (vgl. Beschluss BK5-21/004 vom 23.11.2021).

Darüber hinaus verfügt die DPAG über weitere nicht zu vernachlässigende Wettbewerbsvorteile auf dem relevanten Markt: Sie verfügt als einzige über eine auf das gesamte Bundesgebiet bezogene flächendeckende postalische Infrastruktur, bestehend aus einem dichten Netz aus Einlieferungspunkten, Sortier- und Verteilzentren und flächendeckender Zustellung. Die hohe Kapazitätsauslastung der gesamten Infrastruktur aufgrund des großen Sendungsvolumens führt zu Skalenvorteilen. Diese mindern die Stückkosten trotz tendenziell sinkender Sendungsmengen. Zusätzlich bedient sich der Großteil der Anbieter von lizenzpflichtigen Postdienstleistungen für die Beförderung und Zustellung ihrer Sendungen des Teilleistungszugangs der DPAG. Dies verstärkt die Mengenvorteile der Betroffenen.

Zudem ist die DPAG neben der Briefbeförderung auch im Bereich der Paketzustellung bundesweit tätig und nutzt ihre Infrastruktur in weiten Teilen für beide Bereiche (Verbundzustellung). Dies erhöht die Auslastung der Sortier- und Verteilzentren sowie bei der flächendeckenden Hauszustellung zusätzlich.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass die Betroffene als Tochterunternehmen der DPAG gemäß § 4 Nr. 6 PostG i.V.m. § 18 Abs. 1 GWB auf dem relevanten Markt, dem bundesweiten Markt für lizenzpflichtige Briefsendungen mit einem Einzelgewicht von bis zu 1.000 Gramm, über eine marktbeherrschende Stellung verfügt.

Aufgrund des funktionalen Unternehmensbegriffs muss sich die Betroffene als Konzernunternehmen die Marktbeherrschung des Mutterkonzerns DHL Group – sowohl bei der Abschlagsprüfung als auch bei der speziellen Prüfung des Abschlags in Form des Preisstrukturmissbrauchs – zurechnen lassen.

4. Verstoß gegen §§ 25 Abs. 1, 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 (wettbewerbsbeeinträchtigender Preisabschlag), 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. 20 Abs. 4 PostG (Abschlag in der Form einer Preis-Kosten-Schere)

Die in Rede stehenden Entgelte weisen sowohl auf wettbewerbsbeeinträchtigende Preisabschläge als auch auf Abschläge in der Form einer PKS hin.

4.1. Bestimmung der Stückkosten

Die im Tenor benannten Entgelte unterschreiten für die Formate Standard-, Kompaktbrief-, Groß- und Maxibrief nach bisherigem Ermittlungsstand die Kosten der effizienten Leistungsbereitstellung (KeL) gem. § 20 Abs. 1 und 2 PostG für das Dienstleistungszentrum **Hannover**.

Für die Bestimmung der KeL wird auf das Kalkulationsschema der Betroffenen für das Dienstleistungszentrum **Hannover** abgestellt. Hierfür werden die Personalkosten, Sachkosten und ein Gemeinkostenaufschlag zzgl. eines Gewinnzuschlags herangezogen.

4.1.1. Stückkosten der Betroffenen für Konsolidierungsleistungen

Als Datengrundlage diene die von der Betroffenen im Rahmen des Gutachtens zur Weiterentwicklung des Preis-Kosten-Scheren-Konzepts zur Verfügung gestellte Kalkulationsdatei (Anlage 4 zum Schreiben vom 30.05.2023) für die Standorte der Betroffenen, Stand 2022. Die Kalkulationsdatei wurde mit den von der Betroffenen als Anlage 2 („Basisproduktmengen je DLZ 2020-2022“) und Anlage 3 („Kostenaufstellung je DLZ 2020-2022“) zur Verfügung gestellten standortbezogenen Angaben zu den Ist-Mengen und Ist-Kosten des Jahres 2022 aktualisiert.

Auf Basis dieser Daten wurden für jedes DLZ standortspezifische Abschlagsschwellen ermittelt. Hierbei wurden die standortbezogenen Daten der Betroffenen unverändert übernommen und den Berechnungen zugrunde gelegt. Aus Vereinfachungsgründen wurden Mehrkosten aus den Prozessschritten „Trennen nach Produkten“ und „Erfassen und Abrechnungsdaten zusammenfassen

pro Kst.St.“ nicht berücksichtigt. Da die kundenindividuellen Informationen zu Sendungsmengen, Anzahl der Kostenstellen und kundenseitiger Trennung der Produkte von der Betroffenen nicht bereitgestellt wurden, unterstellt die Kammer zu Gunsten der Betroffenen, dass eine Trennung nach Produkten bereits vom Kunden vorgenommen wird und somit nicht erforderlich ist. Die formatspezifischen Kosten für den Prozessschritt „Erfassen und Abrechnungsdaten zusammenfassen pro Kst.St.“ sind abhängig von den kundenindividuellen Sendungsmengen und der kundenindividuellen Anzahl an Kostenstellen.

Konkret ergeben sich für das DLZ **Hannover** folgende maßgebliche formatspezifischen Untergrenzen:

Format	Stückkosten für Konsolidierungsleistungen (in €)
Standardbrief (SBf)	
Kompaktbrief (KBf)	
Großbrief (GBf)	
Maxibrief (MBf)	

Zur Bestimmung der Stückkosten für Konsolidierungsleistungen hat die Betroffene Kostenaufstellungen für Personal-, Sach-, Gemeinkosten und den Gewinnzuschlag für jedes genutzte DLZ der Betroffenen einzeln vorgelegt.

Bezogen auf das DLZ **Hannover** setzen sich die Gesamtkosten je Sendung für die Konsolidierung wie folgt zusammen:

Kostenposition/ Format	Formatspezifische Kosten (in €)			
	SBf	KBf	GBf	MBf
Personalkosten				
Sachkosten				
Gemeinkosten				
Kalk. Gewinn				

Die **Personalkosten** je Sendung wurden unter Rückgriff auf den DLZ-spezifischen Personalkostensatz und auf Grundlage der prozessbezogenen Zeiten für die einzelnen Konsolidierungsprozesse hergeleitet. Für die Personalkostenrechnung werden die Angaben der Betroffenen aus der Kalkulationsdatei für das DLZ **Hannover** zugrunde gelegt. Entgegen den von der Betroffenen angesetzten Prozessschritten werden von der Kammer die Prozesse „Trennen nach Produkten“ und „Erfassen und Abrechnungsdaten zusammenfassen pro Kst.St.“ – wie oben dargelegt – nicht berücksichtigt. Für das DLZ **Hannover** errechnen sich die Personalstückkosten wie folgt:

Personalkostenansatz p. Std. für das DLZ Hannover : [REDACTED]

Kostenposition	Formatspezifische Personalkosten je Sendung (in €)			
	SBf	KBf	GBf	MBf
Behälter ausladen SBf/KBf (pro Behälter 200 Sendungen)	[REDACTED]			
Behälter ausladen GBf/MBf (pro Behälter 55 Sendungen)				
Sendungen Sortieren SBf + nummerieren				
Sendungen Sortieren KBf + nummerieren				
Sendungen Sortieren GBf/MBf (BZA) manuell				
Sendungen nummerieren GBf/MBf				
Sonstige Tätigkeiten Leitung/Wechselbrücken beladen SBf/KBf (pro Behälter 200 Sendungen)				
Sonstige Tätigkeiten Leitung/Wechselbrücken beladen GBf/MBf (pro Behälter 55 Sendungen)				
Summe Kostenpositionen				

Die **Sachkosten** beinhalten anteilige AfA, Kosten für Wartung und Miete, interne Transportkosten sowie sonstige anteilige Fixkosten. Sie werden für jedes DLZ von der Betroffenen gesondert ermittelt. Für das DLZ **Hannover** werden die spezifischen Sachstückkosten wie folgt hergeleitet:

Als **Mengenbasis** für das Kalenderjahr 2022 wurden [REDACTED] Sendungen angesetzt. Das Gesamtvolumen in Höhe von [REDACTED] Sendungen wurde um die Anzahl der Postkarten [REDACTED] reduziert.

Kostenposition	Jahreswert 2022 Kosten- position* ¹ (in €)	Formatspezifische Sachkosten je Sendung (in €)			
		SBf	KBf	GBf	MBf
AfA					
Wartung					
Miete					
Interne Transportkosten vom DLZ zur Einlieferung ins BZ					
Sonstige anteilige Fixkosten					
Nummerieren					
Summe Kostenpositionen					

*1 gem. Anlage zum Schreiben vom 30.05.2023

Gemeinkosten und kalkulatorischer Gewinn

Aufschläge für Gemeinkosten werden von der Betroffenen für jedes DLZ in Höhe von % angesetzt. Die Kammer wendet den Gemeinkostenaufschlag der Betroffenen unverändert an. Die formatspezifischen Gemeinkosten ergeben sich aus der Multiplikation des Gemeinkostenaufschlags mit der formatspezifischen Summe aus den Personal- und Sachkosten. Als Gewinn wird für jedes DLZ ein Zuschlag in Höhe von 6,56 % angesetzt.

Die auf die Wertschöpfungskosten anzusetzenden Gemeinkosten- und Gewinnzuschläge stellen sich wie folgt dar:

Kostenposition	Formatspezifische Kosten je Sendung (in €)			
	SBf	KBf	GBf	MBf
Summe formatspezifische Personal- und Sachkosten				
Gemeinkostenaufschlag				
Kalkulatorischer Gewinn				

Nach § 20 Abs. 2 PostG haben die KeL einen angemessenen Zuschlag für leistungsmengen-neutrale Gemeinkosten zu umfassen, soweit diese für die Leistungsbereitstellung erforderlich sind. Im Rahmen der Kostenkalkulation sind anteilige Gemeinkosten in Ansatz zu bringen. Der Overheadzuschlag der Antragstellerin umfasst u. a. Aufwand für Abrechnungsleistungen und Vertrieb sowie für die Produktionsverwaltung.

Nach § 20 Abs. 2 PostG umfassen die KeL einen angemessenen Gewinnzuschlag. Dieser beträgt 6,56 %. Die Ermittlung des angemessenen Gewinnzuschlags nach § 20 Abs. 2 PostG basiert auf einem europäischen Benchmark, bei dem die Gewinnmargen solcher Unternehmen als Vergleich heranzuziehen sind, die in anderen europäischen Ländern auf den mit dem lizenzierten Bereich vergleichbaren, dem Wettbewerb geöffneten Märkten tätig und mit dem regulierten Unternehmen in struktureller Hinsicht vergleichbar sind. Unter Berücksichtigung dieser Vorgaben hat die Beschlusskammer zuletzt im Rahmen des Price-Cap-Maßgrößenverfahrens BK5-21/004 die Gewinnmargen anderer europäischer Unternehmen auf vergleichbaren Märkten untersucht und eine Gewinnmarge in Höhe von 6,56 % ermittelt.

Neuer Vortrag der Betroffenen

Auch bei Zugrundelegung der von der Betroffenen vorgelegten aktualisierten Kosten- und Mengendaten werden in mehr als **188 Fällen** die Kosten der spezifischen KeL des DLZ Hannover unterschritten. Nach Ansicht der Betroffenen seien die Kostenpositionen zu bereinigen. Werden die mit Schreiben vom 22.09.2023 genannten Angaben zu den Bereinigungen in unveränderter Höhe als Kalkulationsgrundlage herangezogen, reduzieren sich die Kosten gegenüber der Datengrundlage ohne Bereinigung gemäß Schreiben vom 30.05.2023 von [REDACTED] € auf [REDACTED] €. Bei Heranziehung der mit Schreiben vom 22.09.2023 genannten Sendungsmenge von [REDACTED] abzgl. der Postkartenmenge und ansonsten unveränderter Nutzung des Kalkulationsschemas läge damit die Abschlagschwelle bei [REDACTED] € für einen AFM-Standardbrief. Da bei DV-Sendungen wesentliche Bearbeitungsschritte in der Sortierung entfallen würden, reduziere sich die Abschlagschwelle für den Standort Hannover auf [REDACTED] €. Die so kalkulierten Werte enthielten jeweils eine Gewinnmarge für die Betroffene in Höhe von [REDACTED] %.

Ausweislich des Schreibens vom 22.09.2023 seien für den Standort Hannover für das Jahr 2022 folgende Bereinigungen vorzunehmen.

Die Kosten für eine Standardkalkulation seien danach aufgrund folgender Effekte deutlich zu reduzieren:

- Eliminierung von Aufwandspositionen, die bereits als separater Kostenfaktor in der Kalkulation vorhanden seien. Hierzu zählen die Quadiant Clickkosten [REDACTED] und die eingekauften Frankieretiketten [REDACTED]
- Sondereffekte, die im Jahr 2022 die Kostenbasis belastet haben, die keine dauernde Belastung darstellen und somit in der Kalkulation keine Berücksichtigung finden sollten. Hierzu zählten Transportkosten, die durch den Umzug des Standorts verursacht wurden

- _____ sowie korrespondierende Kosten für Maklerprovisionen

- Eliminierung kleiner Kostenpositionen, da diese vom Charakter als standortübergreifende Gemeinkosten anzusehen seien. Dazu zählen u.a. die für die Einlagerung nicht genutzter Maschinen benötigte Fläche _____ (anteilig) oder Abschreibungen auf Forderungen _____ die nicht prognostizierbar und im Worst Case (bei z.B. Kundeninsolvenzen) als Sondereffekt zu betrachten seien.
 - Darüber hinaus entstehe ein dem DLZ direkt zurechenbarer Ertrag aus der konsequenten Ausnutzung vertraglich vereinbarter Rabattausschüttung gegenüber operativ tatsächlich genutzten alternativen LR-Ableitungen _____. Der dadurch erwirtschaftete Deckungsbeitrag müsste im Rahmen der ex-post-Betrachtung von Preisen Berücksichtigung finden. Um diesen Sachverhalt mit in die Preisberechnung einfließen zu lassen, sei dies entsprechend aufwandsmindernd zu berücksichtigen.

Würden die von der Betroffenen vorgetragenen Sondereffekte, kleineren Kostenpositionen und der Ertrag aus der Nutzung von alternativen LR-Ableitungen angesetzt werden, ergeben sich die nachfolgenden bereinigten Stückkosten

Format	Bereinigte Stückkosten für Konsolidierungsleistung (in €)
Standardbrief (SBf)	
Kompaktbrief (KBf)	
Großbrief (GBf)	
Maxibrief (MBf)	

4.2. Vorliegen einer Preis-Kosten-Schere

Die im Tenor benannten Entgelte begründen den Tatbestand einer PKS gem. § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 4 PostG. Die Entgelte sind in der Höhe derart bemessen, dass sie von einem effizienten Wettbewerber nicht nachgebildet werden können. Damit wird zugleich vermutet, dass eine missbräuchliche Beeinträchtigung nach § 20 Abs. 3 PostG vorliegt. Für die Feststellung der Missbräuchlichkeit ist im vorliegenden Fall unerheblich, ob die Perspektive eines ebenso effizienten (EEO) oder eines hinreichend effizienten Wettbewerbers (REO) zugrunde gelegt wird. Denn selbst bei ausschließlicher Heranziehung des EEO-Maßstabs, d.h. bei Außerachtlassen der Skalennachteile, kann keine auskömmliche Rendite erwirtschaftet werden.

4.2.1 Rechtliche Grundlage

Das Gesetz definiert in § 20 Abs. 4 PostG die PKS als einen besonderen Fall eines vermuteten Preisstrukturmissbrauchs:

„Eine missbräuchliche Beeinträchtigung im Sinne des Absatzes 3 Satz 1 Nummer 2 wird insbesondere dann vermutet, wenn die Spanne zwischen

1. dem Entgelt, das ein marktbeherrschender Lizenznehmer Wettbewerbern für eine Zugangsleistung nach § 28 in Rechnung stellt, und
2. dem Entgelt, das er für eine Endkundenleistung verlangt, die weitere Wertschöpfungsstufen umfasst, nicht ausreicht,

um einem effizienten Unternehmen die Erzielung einer angemessenen Gewinnmarge auf dessen Eigenanteil an der Wertschöpfung zu ermöglichen (Preis-Kosten-Schere).“

Mit der bereits aus dem allgemeinen Wettbewerbsrecht und dem Telekommunikationsrecht bekannten PKS-Prüfung wird damit gewährleistet, dass der Preisabstand zwischen Zugangsleistungen nach § 28 PostG und Endkundenleistungen, die weitere Wertschöpfungsstufen umfassen, ausreichend groß ist, damit Wettbewerber, die auf Grundlage des Teilleistungszugangs nach § 28 PostG eigene Endkundenleistungen anbieten, eine angemessene Marge auf ihren Eigenanteil an der Wertschöpfung erzielen können.

Kein missbräuchliches Verhalten im Sinne des § 20 Abs. 4 PostG liegt hingegen vor, wenn der marktbeherrschende Lizenznehmer Endkunden und Wettbewerbern Zugangsleistungen unter gleichen Bedingungen nach § 28 PostG zu gleichen Entgelten anbietet. Insoweit fordert die PKS keinen pauschalen Wettbewerber- oder Großhandelsrabatt (vgl. Gesetzesbegründung, Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie, BT-Drs. 19/ 26583, S. 17 f.).

Insbesondere in Netzindustrien mit vertikal integrierten Unternehmen ist dieser Missbrauchstatbestand von besonderer Bedeutung. Dies gilt umso mehr als die DPAG auf dem Vorleistungs- und Endkundenmarkt gleichermaßen marktbeherrschend ist und der Großteil der Wettbewerber auf den Netzzugang nach § 28 PostG bei der DPAG angewiesen ist. Dem Grunde nach kann sich der Teilleistungszugang als betriebsnotwendige Einrichtung nur dann wettbewerbsfördernd auswirken, wenn die Zugangsleistung vom marktbeherrschenden Unternehmen zu angemessenen Bedingungen angeboten wird. Hierzu zählen als wesentliche Bedingungen nicht-missbräuchliche Entgelte für die Inanspruchnahme der Netzinfrastruktur des marktbeherrschenden Unternehmens. Durch missbräuchlich überhöhte Teilleistungsentgelte würde die Position der Wettbewerber geschwächt, möglicherweise würden sie aus dem Markt verdrängt. Auch zu niedrige Endkundenentgelte können sich wettbewerbsbeeinträchtigend auswirken. Das Instrument der PKS zielt darauf ab, ein etwaiges Missverhältnis zwischen Vorleistungs- und Endkundenentgelt zu erkennen und zu beseitigen.

Je nach Ausprägung des Preisstrukturmissbrauchs unterscheidet man zwei Formen einer PKS:

PKS 1:

Eine PKS 1 liegt stets dann vor, wenn das Vorleistungsentgelt das entsprechende Endnutzerentgelt übersteigt (positive Preisdifferenz), da in diesen Fällen auch ein effizientes Unternehmen a priori keine Gewinnmarge erzielen kann. Eine weitergehende Betrachtung hinsichtlich des Verhältnisses von Endnutzerleistung und Vorleistung erübrigt sich. Eine PKS 1 begründet immer einen Missbrauch.

PKS 2:

Einer näheren Betrachtung bedarf der Fall einer negativen Preisdifferenz. Eine solche Konstellation liegt dann vor, wenn zwar das Endnutzerentgelt das entsprechende Vorleistungsentgelt überschreitet, dem Wettbewerber jedoch keine ausreichende Marge für eine angemessene Rendite verbleibt.

Ein alternativer Anbieter kann nur bei Kostendeckung der Endkundenleistung eine auskömmliche Gewinnmarge erzielen. Bezogen auf die in Rede stehende Leistung umfassen die Kosten der Endnutzerleistung beispielsweise neben den Kosten für die Inanspruchnahme der BZA- / BZE-Leistung auch die eigenen Wertschöpfungskosten des Anbieters für teilleistungsrelevante Vor- und Konsolidierungsleistungen, die sog. „handling fee“. Zu nennen sind hierbei die vom Wettbewerber erbrachten Tätigkeiten wie Freimachung, Sortierung und Einlieferung bei den Annahmestellen der DPAG. Somit liegt eine PKS vor, wenn das Delta zwischen Vorleistungsentgelt des marktbeherrschenden Unternehmens und Endkundenentgelt kleiner ist als die Kosten für die teilleistungsrelevanten Vor- und Konsolidierungsleistungen.

4.2.2 Prüfung

Bezogen auf die im Tenor genannten Entgelte liegen Anhaltspunkte für einen Preisstrukturmissbrauch in Form einer PKS 2 vor. Die PKS-Prüfung beschränkt sich nur auf die Entgelte für Konsolidierungsleistungen der Betroffenen. Die in der Anlage zum Tenor benannten Entgelte für Konsolidierungsleistungen sind kleiner als die formatspezifischen Stückkosten für die erbrachten Konsolidierungsleistungen. Die Kammer behält sich vor, Entgelte für Frankierleistungen und Abholleistungen in einem separaten Verfahren zu prüfen, sofern auch für diese Leistungen Anhaltspunkte für einen Preisstrukturmissbrauch in Form einer PKS vorliegen.

4.2.3 Endkundenentgelt

Die Endkundenentgelte ergeben sich aus den in der Anlage zum Tenor genannten Konsolidierungsentgelten für die teilleistungskonforme Sendungsaufbereitung einschließlich der Entgelte für

die Frankierung zuzüglich der Entgelte der DPAG für die Beförderung durch die DPAG (sog. Vollentgelt) sowie – sofern nachgefragt – die Entgelte für Abholleistungen durch die DPAG.

4.2.4 Vorleistungsentgelte – Zustellkosten

Die der PKS-Prüfung zugrunde zu legenden Vorleistungsentgelte beinhalten in Abhängigkeit von der jeweiligen Einlieferungsmenge neben dem individuellen durchschnittlichen formatspezifischen Teilleistungsentgelt als Entgeltkomponente je nach erbrachter Vorleistung durch die Betroffene auch Rückerstattungssätze für die teilleistungsrelevante AFM/DV-Freimachung und Übermittlung der Frankier-ID (siehe bereits Ausführungen unter 4.1.1.).

4.2.5 Ergebnis

Im Hinblick darauf, dass die bei den vorliegend zu betrachtenden Standardkunden der Betroffenen die Vorleistungsentgelte dem Endkunden in unveränderter Höhe in Rechnung gestellt werden, letztlich also nur eine „Durchreicheposition“ darstellen, resultiert die PKS-Problematik bei Außerachtlassung der Entgelte für Frankierung und Abholung nur aus der Gewährung kostenunterdeckender Konsolidierungsentgelte. Bei Betrachtung der abgerechneten Entgelte für Konsolidierungsleistungen der Betroffenen ergeben sich bei Zugrundelegung der Abschlagsschwelle, basierend auf den von der Betroffenen genannten Dienstleistungskosten, Unterschiedsbeträge bei 650 Produktpreislisten-Nr. ausweislich der Anlage zum Tenor.

4.3 Wettbewerbsbeeinträchtigende Wirkung und sachliche Rechtfertigung

Der nach den vorläufigen Ermittlungen der Kammer vorliegende Abschlag und insbesondere der vermutete Abschlag in der Sonderform einer PKS indizieren die missbräuchliche Beeinträchtigung der Wettbewerbsmöglichkeiten anderer Unternehmen. Letztere führt zusätzlich zu einer Behinderung solcher Unternehmen, welche für die Erbringung ihrer Beförderungsleistungen auf den Teilleistungszugang nach § 28 PostG angewiesen sind.

Zur sachlichen Rechtfertigung der Missbrauchstatbestände gem. § 20 Abs. 3 Satz 1 a.E. PostG hat die Betroffene bislang weder vorgetragen noch einen behaupteten Rechtfertigungsgrund nachgewiesen. Die Möglichkeiten, ein Entgelt unter Einstandspreis zu rechtfertigen, sind äußerst gering (vgl. Nothdurft in Langen/Bunte, Kartellrecht- Kommentar, Bd. 1, § 20 Rn. 146). Zur sachlichen Rechtfertigung von PKS gelten noch strengere Regeln als für das Angebot unter Einstandspreis, vgl. Nothdurft in Langen/Bunte, Kartellrecht- Kommentar, Bd.1, § 20 Rn. 152.

4.3.1 Rechtliche Einordnung

Unter Anwendung postrechtlicher Maßstäbe ist davon auszugehen, dass die Unterschreitung der KeL bereits die Missbräuchlichkeit des Verhaltens des marktbeherrschenden Unternehmens indi-

ziert. Nichts Anderes kann im Ergebnis für die aktuell vermuteten Fälle einer PKS gelten (vgl. insgesamt hierzu auch OLG Düsseldorf vom 06.04.2016, Az.: VI - Kart 9/15 (V), S. 25ff. des amtlichen Entscheidungsumdrucks).

Die Funktion des KeL-Maßstabs im Postrecht besteht gerade darin, Entgelte vorzugeben, die sich bei funktionierendem Wettbewerb einstellen würden. Insoweit bildet der genannte Maßstab zugleich den Inhalt des den Ausbeutungsmissbrauch verhindernden Aufschlagverbots und des den Behinderungsmissbrauch verhindernden Abschlagsverbots.

Bereits das Unterschreiten der KeL indiziert eine wettbewerbsbeeinträchtigende Wirkung i.S.d. § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 2 PostG (vgl. bereits BK5-16/012 vom 28.06.2016, S. 51 f.). Von einer Behinderungswirkung ist insbesondere dann auszugehen, wenn die Kosten eines EEO unterschritten werden. So verhält es sich vorliegend bei beiden Missbrauchssachverhalten.

Zwar umfasst Wettbewerb den – grundsätzlich nicht zu beanstandenden – Willen eines Marktteilnehmers, unter Ausschaltung anderer Marktteilnehmer den eigenen Marktanteil auszubauen. Dies ist gerade dem marktbeherrschenden Unternehmen untersagt, wenn es dieses Ziel durch Ausnutzung der in § 20 PostG beschriebenen Mittel (wettbewerbswidrige Abschläge, Ausbeutung, Diskriminierung, Spezialfall der PKS) zu erreichen sucht. So ist nicht jeder wirtschaftliche Nachteil, der einem anderen Unternehmen zugefügt wird, ohne weiteres als Beeinträchtigung seiner Betätigungsmöglichkeiten im Wettbewerb anzusehen. Erforderlich ist vielmehr eine Auswirkung auf die Wettbewerbschancen des beeinträchtigten Unternehmens (vgl. Markert in Immenga/Mestmäcker, GWB-Komm. 6. Aufl., § 19, Rn 85). Ob Behinderungen unbillig i. S. d. §§ 19 Abs. 2 Nr. 1, 20 Abs. 3 Satz 2 GWB sind, ist dabei grundsätzlich anhand einer einzelfallbezogenen, normzweckorientierten Interessenabwägung zu bewerten.

Diese im allgemeinen Wettbewerbsrecht geltenden Grundsätze lassen sich auf die sektorspezifische Regulierung nach § 20 PostG übertragen: Für die in § 20 Abs. 3 Satz 2 GWB geregelten Sonderfälle der Untereinstandspreis-Angebote und der PKS ergibt sich auch im Kartellrecht ein schärferer Maßstab aus dem besonderen Normzweck der Vorschrift und der zu seinem Erreichen eingeführten Beweislastumkehr für die Frage der sachlichen Rechtfertigung (vgl. Markert, ebenda, § 20, Rn 88). Die kausale Verknüpfung zwischen Marktmacht und Behinderung sowie die Eignung zur Wettbewerbsbeeinträchtigung wird unwiderlegbar vermutet (vgl. Langen/Bunte, Nothdurft, Kartellrecht, Band 1, § 20 Rn. 126, 127). Auf eine zusätzliche Feststellung, dass diese Behinderung durch solche Angebote die Wettbewerbsverhältnisse auf dem relevanten Markt spürbar beeinträchtigt, kommt es dabei nicht an (vgl. Markert, ebenda, § 20, Rn. 90).

Insofern folgt die Missbrauchsvermutung grundsätzlich bereits aus der Feststellung der Unterschreitung der KeL. Gleiches muss für die festgestellte Vermutung des damit zusammenhängenden Preisstrukturmissbrauchs in Form einer PKS gem. § 20 Abs. 4 PostG gelten, die den Spezialfall eines Abschlags darstellt.

Während die Unterschreitung der KeL grundsätzlich die gesamte Gruppe der effizienten Briefdienstleister missbräuchlich beeinträchtigt, liegt dem vermuteten PKS-Tatbestand eine Behinderung von Wettbewerbern zugrunde, die mindestens ebenso effizient und auf den Teilleistungszugang angewiesen sind. Auch mehr als 20 Jahre nach Liberalisierung der Postmärkte verfügt ausschließlich die DPAG über ein flächendeckendes, bundesweites Briefbeförderungsnetz. Ohne Inanspruchnahme des Teilleistungszugangs sind Wettbewerber nicht imstande, ihren Endkunden Briefbeförderungsleistungen bundesweit anzubieten. Die Mehrzahl der Wettbewerber ist nur regional und lokal tätig. Komplementär sind sie bei der bundesweiten Erbringung ihrer Dienstleistungen zwingend auf den Zugang nach § 28 PostG angewiesen. Ausweichmöglichkeiten sind insoweit nicht vorhanden. Erschwerend hinzu kommt der Umstand, dass sie gleichzeitig auf dem Endkundenmarkt in Konkurrenz treten mit der DPAG und insbesondere mit der Betroffenen. Deshalb kommt dem vorliegenden missbräuchlichen Verhältnis von Endkundenentgelt zum Entgelt für den Teilleistungszugang gem. § 20 Abs. 4 PostG besondere Bedeutung hinsichtlich der Wettbewerbsfähigkeit zu. Da im vorliegenden Fall bereits die Kosten eines EEO unterschritten werden, ist die missbräuchliche Behinderungswirkung der PKS indiziert.

Letztlich dürfte die Unbilligkeit der PKS vorliegend auch das Ergebnis einer Interessenabwägung sein, da die Marktmacht nicht nur auf dem Vorleistungsmarkt, sondern auch auf dem nachgelagerten Endkundenmarkt besteht und somit dort die Verdrängung von Wettbewerbern droht (vgl. Langen/Bunte, Nothdurft, Kartellrecht, Band 1, § 19 Rn. 380). Potenziell wettbewerbswidrige Wirkungen sind insoweit ausreichend (vgl. Langen/Bunte, aaO). Je stärker die Stellung des Normadressaten auf dem Vorleistungsmarkt ist und je höher der Anteil des Vorprodukts an den Kosten des Endprodukts – im vorliegenden Fall deutlich über 90 Prozent, was eine sehr stark ausgeprägte Abhängigkeit indiziert – desto mehr spricht für das Bejahen der Unbilligkeit (vgl. Langen/Bunte, aaO). Für die Wettbewerber bedeutet dies, dass sie nicht auf Vorleistungsprodukte anderer Wettbewerber zurückgreifen können.

5. Beschränkung des Verfahrens auf die vorgenannten Erwägungen

Die Prüfung wird zunächst nicht auf Fragen ausgedehnt, die sich auf das Diskriminierungsverbot gem. § 20 Abs. 3 Satz 1 Nr. 3 PostG beziehen.

6. Vorlage von Informationen zu entgeltrelevanten Positionen

Zur Durchführung der nachträglichen Entgeltüberprüfung nach § 25 PostG wird der Betroffenen nach § 26 Abs. 1 PostG, § 6 Abs. 1 PEntgV aufgegeben, bis zum **31.10.2023** der Kammer folgende Informationen zur Verfügung zu stellen:

- Für die Bestimmung des Entgelts für Konsolidierungsleistungen hat die Betroffene sämtliche Daten für die Ermittlung der anzusetzenden Kosten für den Prozessschritt „Erfassen und Abrechnungsdaten zusammenfassen pro Kst.St.“ vorzulegen. U.a. betrifft dies die Sendungsmenge je Format und die Anzahl der Kostenstellen.
- Darüber hinaus ist für die in der Anlage zum Tenor aufgeführten Entgelte anzugeben, ob und in welchem Umfang Sendungen unsortiert eingeliefert werden und somit der Prozessschritt „Trennung nach Produkten“ in der Personalkostenrechnung anzusetzen ist.
- Sofern an einzelnen Kostenpositionen aus Sicht der Betroffenen Bereinigungen vorgenommen werden sollten, hat die Betroffene zu begründen, weshalb die Bereinigungen der Kostenpositionen zu erfolgen haben und dies mit dem KeL-Maßstab zu vereinbaren ist. Insbesondere ist darauf einzugehen, weshalb diese Kosten in der Kalkulation nicht berücksichtigt werden müssen bzw. dies gerechtfertigt sei. Ergänzend ist nachzuweisen, dass einem ebenso effizienten Wettbewerber diese Kosten nicht entstehen würden.
- Sofern für das vorliegend betroffene DLZ ein dem DLZ direkt zurechenbarer Ertrag aus der Ausnutzung vertraglich vereinbarter Rabattausschüttung gegenüber operativ tatsächlich genutzten alternativen LR-Ableitungen entsteht, ist darzulegen, welche vertraglichen Vereinbarungen getroffen wurden und welche produktionstechnischen Voraussetzungen umgesetzt wurden. Die Kammer geht hierbei insbesondere der Frage nach, ob ein ebenso effizienter Wettbewerber ebenfalls in der Lage wäre, alternative LR-Ableitungen umzusetzen.

Bonn, den 18.10.2023

Lamoratta
Vorsitzender

Meyering
Beisitzer

Balzer
Beisitzer

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
1		202306-000410447	GBf	0,0354 €	
2		202306-000410448	KBf	0,0208 €	
4		202306-000410451	GBf	0,0354 €	
5					
6		202306-000410454	SBf	0,0196 €	
8		202306-000410369	KBf	0,0175 €	
10		202306-000410373	KBf	0,0175 €	
12		202306-000410386	SBf	0,0167 €	
14		202306-000410390	SBf	0,0167 €	
15					
16		202306-000413413	KBf	0,0226 €	
18		202306-000413415	GBf	0,0270 €	
20		202306-000413417	SBf	0,0214 €	
22		202306-000413292	GBf	0,0270 €	
24		202306-000413294	SBf	0,0214 €	
25					
26		202306-000413290	KBf	0,0226 €	
28		202306-000410436	SBf	0,0266 €	
30		202306-000410440	SBf	0,0266 €	
32		202305-000357747	GBf	0,0517 €	
34		202305-000357750	SBf	0,0108 €	
35					
36		202305-000357752	MBf	0,0772 €	
38		202305-000357754	KBf	0,0192 €	
40		202306-000410879	KBf	0,0259 €	
42		202306-000410874	KBf	0,0259 €	
44		202306-000410886	SBf	0,0261 €	
45					
46		202306-000410890	SBf	0,0261 €	
		202306-000410893	KBf	0,0222 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
48		202306-000410895	SBf	0,0208 €	
50		202306-000410899	SBf	0,0208 €	
52		202305-000309654	KBf	0,0228 €	
54		202305-000309646	SBf	0,0168 €	
55					
56		202306-000410996	SBf	0,0243 €	
58		202306-000411000	SBf	0,0243 €	
60		202306-000411009	SBf	0,0208 €	
62		202306-000411013	SBf	0,0208 €	
64		202306-000411232	SBf	0,0258 €	
65					
66		202306-000411236	SBf	0,0258 €	
68		202306-000411247	SBf	0,0258 €	
70		202306-000411251	SBf	0,0258 €	
72		202306-000411338	SBf	0,0246 €	
74		202306-000411342	SBf	0,0246 €	
75					
76		202306-000411358	KBf	0,0161 €	
78		202306-000411360	SBf	0,0151 €	
80		202306-000411362	KBf	0,0161 €	
82		202306-000411364	SBf	0,0151 €	
84		202306-000411387	KBf	0,0161 €	
85					
86		202306-000411389	SBf	0,0151 €	
88		202306-000411391	KBf	0,0161 €	
90		202306-000411393	SBf	0,0151 €	
92		202305-000358103	GBf	0,0571 €	
94		202305-000358117	SBf	0,0189 €	
95					
96		202305-000358119	SBf	0,0189 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
98		202306-000411373	KBf	0,0251 €	
99		202306-000411375	SBf	0,0239 €	
100		202306-000411376	GBf	0,0317 €	
101		202306-000411377	KBf	0,0251 €	
102		202306-000411379	SBf	0,0239 €	
103		202306-000411400	GBf	0,0271 €	
104		202306-000411401	KBf	0,0113 €	
105		202306-000411402	MBf	0,0721 €	
106		202306-000411404	SBf	0,0111 €	
107		202306-000411405	GBf	0,0271 €	
108		202306-000411406	KBf	0,0113 €	
109		202306-000411407	MBf	0,0721 €	
110		202306-000411409	SBf	0,0111 €	
111		202306-000411410	GBf	0,0351 €	
112		202306-000411411	GBf	0,0271 €	
113		202306-000411412	KBf	0,0113 €	
114		202306-000411413	KBf	0,0152 €	
115		202306-000411414	MBf	0,0721 €	
116		202306-000411415	MBf	0,0802 €	
117		202306-000411418	SBf	0,0151 €	
118		202306-000411419	SBf	0,0111 €	
119		202306-000411420	GBf	0,0271 €	
120		202306-000411421	GBf	0,0351 €	
121		202306-000411422	KBf	0,0113 €	
122		202306-000411623	KBf	0,0152 €	
123		202306-000411624	MBf	0,0721 €	
124		202306-000411625	MBf	0,0801 €	
125		202306-000411628	SBf	0,0151 €	
126		202306-000411629	SBf	0,0111 €	
127		202306-000411652	GBf	0,0460 €	
128		202306-000411653	KBf	0,0148 €	
129		202306-000411655	SBf	0,0134 €	
130		202306-000411656	GBf	0,0460 €	
131		202306-000411657	KBf	0,0148 €	
132		202306-000411659	SBf	0,0134 €	
133		202306-000411705	SBf	0,0109 €	
134		202306-000411706	GBf	0,0117 €	
135		202306-000411707	KBf	0,0109 €	
136		202306-000411709	SBf	0,0109 €	
137		202306-000411702	GBf	0,0117 €	
138		202306-000411703	KBf	0,0109 €	
139		202305-000373902	SBf	0,0228 €	
140		202305-000373904	KBf	0,0240 €	
141		202305-000373906	SBf	0,0228 €	
142		202305-000373909	KBf	0,0240 €	
143		202306-000413296	KBf	0,0262 €	
144		202306-000413297	MBf	0,0808 €	
145		202306-000413298	SBf	0,0237 €	
146		202306-000413300	KBf	0,0262 €	
147		202306-000413301	MBf	0,0808 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
148		202306-000413302	SBf	0,0237 €	
149		202306-000414396	MBf	0,0808 €	
150		202306-000414397	SBf	0,0237 €	
151		202306-000414399	KBf	0,0262 €	
152		202306-000414400	MBf	0,0808 €	
153		202306-000414401	SBf	0,0237 €	
154		202306-000414395	KBf	0,0262 €	
155		202306-000411733	KBf	0,0249 €	
156		202306-000411734	MBf	0,0808 €	
157		202306-000411735	SBf	0,0237 €	
158		202306-000411737	KBf	0,0249 €	
159		202306-000411738	MBf	0,0808 €	
160		202306-000411739	SBf	0,0237 €	
161		202306-000411789	KBf	0,0249 €	
162		202306-000411790	SBf	0,0249 €	
163		202306-000411792	KBf	0,0249 €	
164		202306-000411793	SBf	0,0249 €	
165		202305-000373774	GBf	0,0239 €	
166		202305-000373773	SBf	0,0160 €	
167		202305-000373767	KBf	0,0169 €	
168		202305-000373768	MBf	0,0758 €	
169		202305-000373769	GBf	0,0239 €	
170		202305-000373770	SBf	0,0160 €	
171		202305-000373771	KBf	0,0169 €	
172		202305-000373772	MBf	0,0758 €	
173		202306-000411817	GBf	0,0537 €	
174		202306-000411818	KBf	0,0226 €	
175		202306-000411819	SBf	0,0226 €	
176		202306-000411820	GBf	0,0537 €	
177		202306-000411821	KBf	0,0226 €	
178		202306-000411822	SBf	0,0226 €	
179		202306-000412029	SBf	0,0243 €	
180		202306-000412030	SBf	0,0243 €	
181		202306-000412051	KBf	0,0214 €	
182		202306-000412047	KBf	0,0214 €	
183		202306-000412059	GBf	0,0301 €	
184		202306-000412060	KBf	0,0212 €	
185		202306-000412061	MBf	0,0807 €	
186		202306-000412063	SBf	0,0198 €	
187		202306-000412064	GBf	0,0301 €	
188		202306-000412065	KBf	0,0212 €	
189		202306-000412066	MBf	0,0807 €	
190		202306-000412068	SBf	0,0198 €	
191		202306-000412129	KBf	0,0266 €	
192		202306-000412131	SBf	0,0252 €	
193		202306-000412133	KBf	0,0266 €	
194		202306-000412135	SBf	0,0252 €	
195		202306-000412143	KBf	0,0201 €	
196		202306-000412145	SBf	0,0185 €	
197		202306-000412147	KBf	0,0201 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
198		202306-000412149	SBf	0,0185 €	
199		202306-000412157	KBf	0,0257 €	
200		202306-000412159	SBf	0,0244 €	
201		202306-000412161	KBf	0,0257 €	
202		202306-000412163	SBf	0,0244 €	
203		202306-000412187	KBf	0,0178 €	
204		202306-000412189	SBf	0,0163 €	
205		202306-000412191	KBf	0,0178 €	
206		202306-000412193	SBf	0,0163 €	
207		202306-000413374	SBf	0,0259 €	
208		202306-000413377	SBf	0,0259 €	
209		202306-000412209	KBf	0,0275 €	
210		202306-000412211	SBf	0,0249 €	
211		202306-000412207	SBf	0,0249 €	
212		202306-000412205	KBf	0,0275 €	
213		202306-000412196	KBf	0,0261 €	
214		202306-000412198	SBf	0,0245 €	
215		202306-000412200	KBf	0,0261 €	
216		202306-000412202	SBf	0,0245 €	
217		202306-000413384	GBf	0,0563 €	
218		202306-000413388	GBf	0,0563 €	
219		202306-000411774	KBf	0,0212 €	
220		202306-000411775	MBf	0,0807 €	
221		202306-000411777	SBf	0,0198 €	
222		202306-000411778	GBf	0,0301 €	
223		202306-000411779	KBf	0,0212 €	
224		202306-000411780	MBf	0,0807 €	
225		202306-000411782	SBf	0,0198 €	
226		202306-000411773	GBf	0,0301 €	
227		202306-000413400	KBf	0,0226 €	
228		202306-000413401	SBf	0,0214 €	
229		202306-000413399	GBf	0,0270 €	
230		202306-000413402	GBf	0,0270 €	
231		202306-000413403	KBf	0,0226 €	
232		202306-000413404	SBf	0,0214 €	
233		202306-000412461	KBf	0,0269 €	
234		202306-000412463	SBf	0,0252 €	
235		202306-000412465	KBf	0,0269 €	
236		202306-000412467	SBf	0,0252 €	
237		202305-000330643	MBf	0,0525 €	
238		202305-000330642	KBf	0,0014 €	
239		202305-000324036	SBf	0,0013 €	
240		202305-000324037	GBf	0,0025 €	
241		202305-000324038	KBf	0,0014 €	
242		202305-000324039	MBf	0,0525 €	
243		202305-000324040	SBf	0,0013 €	
244		202305-000324041	GBf	0,0025 €	
245		202306-000413405	GBf	0,0270 €	
246		202306-000413406	KBf	0,0226 €	
247		202306-000413407	SBf	0,0214 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
248		202306-000413408	GBf	0,0270 €	
249		202306-000413409	KBf	0,0226 €	
250		202306-000413410	SBf	0,0214 €	
251		202305-000305612	KBf	0,0265 €	
252		202305-000305613	KBf	0,0265 €	
253		202305-000305614	SBf	0,0252 €	
254		202305-000305619	SBf	0,0252 €	
255		202305-000368786	KBf	0,0265 €	
256		202305-000368788	KBf	0,0265 €	
257		202305-000368789	SBf	0,0252 €	
258		202305-000368791	SBf	0,0252 €	
259		202306-000412512	SBf	0,0249 €	
260		202306-000412516	SBf	0,0249 €	
261		202306-000412543	GBf	0,0568 €	
262		202306-000412544	KBf	0,0177 €	
263		202306-000412545	MBf	0,0810 €	
264		202306-000412546	SBf	0,0177 €	
265		202306-000412547	GBf	0,0568 €	
266		202306-000412548	KBf	0,0177 €	
267		202306-000412549	MBf	0,0810 €	
268		202306-000412550	SBf	0,0177 €	
269		202306-000412556	GBf	0,0568 €	
270		202306-000412557	KBf	0,0177 €	
271		202306-000412558	MBf	0,0810 €	
272		202306-000412559	SBf	0,0177 €	
273		202306-000412560	GBf	0,0568 €	
274		202306-000412561	KBf	0,0177 €	
275		202306-000412562	MBf	0,0810 €	
276		202306-000412563	SBf	0,0177 €	
277		202306-000412570	KBf	0,0177 €	
278		202306-000412569	GBf	0,0568 €	
279		202306-000412571	MBf	0,0810 €	
280		202306-000412572	SBf	0,0177 €	
281		202306-000412573	GBf	0,0568 €	
282		202306-000412574	KBf	0,0177 €	
283		202306-000412575	MBf	0,0810 €	
284		202306-000412576	SBf	0,0177 €	
285		202306-000412585	SBf	0,0190 €	
286		202306-000412587	KBf	0,0204 €	
287		202306-000412589	SBf	0,0190 €	
288		202306-000412583	KBf	0,0204 €	
289		202305-000275564	KBf	0,0231 €	
290		202305-000275565	KBf	0,0231 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
292		202305-000275571	SBf	0,0217 €	
294		202306-000410638	SBf	0,0239 €	
296		202306-000410642	SBf	0,0239 €	
298		202305-000331173	KBf	0,0233 €	
300		202305-000331176	KBf	0,0233 €	
302		202305-000331171	SBf	0,0221 €	
304		202306-000410670	KBf	0,0275 €	
306		202306-000410666	KBf	0,0275 €	
308		202306-000414958	SBf	0,0240 €	
310		202306-000414962	SBf	0,0240 €	
312		202305-000287157	GBf	0,0483 €	
314		202305-000287165	MBf	0,0711 €	
316		202305-000287167	KBf	0,0151 €	
318		202305-000325400	SBf	0,0213 €	
320		202305-000325403	GBf	0,0578 €	
322		202305-000325406	KBf	0,0226 €	
324		202306-000414022	KBf	0,0226 €	
326		202306-000414224	GBf	0,0270 €	
328		202306-000414226	SBf	0,0214 €	
330		202306-000410764	SBf	0,0247 €	
332		202306-000410768	SBf	0,0247 €	
334		202306-000410781	SBf	0,0250 €	
336		202306-000410777	SBf	0,0250 €	
338		202306-000411035	SBf	0,0232 €	
340		202306-000411039	SBf	0,0232 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
341		202306-000414302	SBf	0,0214 €	
342		202306-000414303	GBf	0,0270 €	
343		202306-000414304	KBf	0,0226 €	
344		202306-000414305	SBf	0,0214 €	
345		202306-000414300	GBf	0,0270 €	
346		202306-000414301	KBf	0,0226 €	
347		202306-000411047	KBf	0,0275 €	
348		202306-000411048	SBf	0,0262 €	
349		202306-000411050	KBf	0,0275 €	
350		202306-000411051	SBf	0,0262 €	
351		202306-000414368	GBf	0,0424 €	
352		202306-000414371	GBf	0,0424 €	
353		202306-000411127	KBf	0,0232 €	
354		202306-000411129	SBf	0,0220 €	
355		202306-000411122	KBf	0,0232 €	
356		202306-000411125	SBf	0,0220 €	
357		202305-000269120	SBf	0,0190 €	
358		202305-000269124	KBf	0,0203 €	
359		202305-000269127	SBf	0,0190 €	
360		202305-000269130	KBf	0,0203 €	
361		202306-000414382	KBf	0,0226 €	
362		202306-000414383	SBf	0,0214 €	
363		202306-000414384	GBf	0,0270 €	
364		202306-000414385	KBf	0,0226 €	
365		202306-000414386	SBf	0,0214 €	
366		202306-000414381	GBf	0,0270 €	
367		202306-000414307	GBf	0,0563 €	
368		202306-000414310	GBf	0,0563 €	
369		202306-000411173	SBf	0,0160 €	
370		202306-000411178	SBf	0,0160 €	
371		202306-000413004	GBf	0,0270 €	
372		202306-000413006	SBf	0,0214 €	
373		202306-000413007	GBf	0,0270 €	
374		202306-000413009	SBf	0,0214 €	
375		202306-000414929	KBf	0,0235 €	
376		202306-000414931	SBf	0,0235 €	
377		202306-000414933	KBf	0,0235 €	
378		202306-000414935	SBf	0,0235 €	
379		202306-000414937	GBf	0,0555 €	
380		202306-000414938	KBf	0,0233 €	
381		202306-000414939	MBf	0,0555 €	
382		202306-000414941	GBf	0,0555 €	
383		202306-000414942	KBf	0,0233 €	
384		202306-000414943	MBf	0,0555 €	
385		202306-000414946	GBf	0,0555 €	
386		202306-000414947	KBf	0,0233 €	
387		202306-000414948	MBf	0,0555 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
388		202306-000414950	GBf	0,0555 €	
389		202306-000414951	KBf	0,0233 €	
390		202306-000414952	MBf	0,0555 €	
391		202305-000368736	MBf	0,0489 €	
392		202305-000368738	KBf	0,0216 €	
393		202305-000368739	GBf	0,0489 €	
394		202305-000368740	GBf	0,0489 €	
395		202305-000368741	MBf	0,0489 €	
396		202305-000368742	KBf	0,0216 €	
397		202306-000411200	KBf	0,0217 €	
398		202306-000411202	SBf	0,0204 €	
399		202306-000411204	KBf	0,0217 €	
400		202306-000411206	SBf	0,0204 €	
401		202306-000411423	KBf	0,0238 €	
402		202306-000411424	KBf	0,0175 €	
403		202306-000411426	SBf	0,0225 €	
404		202306-000411427	SBf	0,0162 €	
405		202306-000411214	GBf	0,0545 €	
406		202306-000411216	KBf	0,0175 €	
407		202306-000411217	KBf	0,0238 €	
408		202306-000411219	SBf	0,0225 €	
409		202306-000411220	SBf	0,0162 €	
410		202306-000411221	GBf	0,0545 €	
411		202305-000287911	KBf	0,0176 €	
412		202305-000287912	MBf	0,0761 €	
413		202305-000287913	SBf	0,0166 €	
414		202305-000287915	KBf	0,0176 €	
415		202305-000287916	GBf	0,0534 €	
416		202305-000287917	GBf	0,0534 €	
417		202305-000287927	MBf	0,0761 €	
418		202305-000287928	SBf	0,0166 €	
419		202305-000293849	SBf	0,0053 €	
420		202305-000293863	MBf	0,0065 €	
421		202305-000293628	SBf	0,0131 €	
422		202305-000293630	KBf	0,0145 €	
423		202305-000293631	GBf	0,0065 €	
424		202305-000293632	GBf	0,0354 €	
425		202305-000293865	MBf	0,0659 €	
426		202305-000293867	KBf	0,0053 €	
427		202305-000293868	GBf	0,0065 €	
428		202305-000293634	SBf	0,0053 €	
429		202305-000293636	SBf	0,0131 €	
430		202305-000293637	MBf	0,0659 €	
431		202305-000293638	MBf	0,0065 €	
432		202305-000293639	KBf	0,0145 €	
433		202305-000293641	GBf	0,0354 €	
434		202305-000293640	KBf	0,0053 €	
435		202306-000411615	KBf	0,0269 €	
436		202306-000411611	KBf	0,0269 €	
437		202306-000411617	SBf	0,0253 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
438		202306-000411613	SBf	0,0253 €	
440		202306-000413866	KBf	0,0226 €	
442		202306-000413868	GBf	0,0270 €	
444		202306-000413870	SBf	0,0214 €	
445					
446		202306-000411836	KBf	0,0152 €	
448		202306-000411839	SBf	0,0151 €	
450		202306-000411841	KBf	0,0152 €	
452		202306-000411844	SBf	0,0151 €	
454		202306-000411846	GBf	0,0271 €	
455					
456		202306-000411855	GBf	0,0271 €	
458		202306-000411856	GBf	0,0271 €	
460		202306-000411857	KBf	0,0113 €	
462		202306-000411858	KBf	0,0113 €	
464		202306-000411853	SBf	0,0111 €	
465					
466		202306-000411854	SBf	0,0111 €	
468		202306-000411864	SBf	0,0111 €	
470		202305-000267230	SBf	0,0095 €	
472		202305-000267235	GBf	0,0212 €	
474		202305-000267239	SBf	0,0095 €	
475					
476		202305-000267241	KBf	0,0099 €	
478		202306-000412843	KBf	0,0226 €	
480		202306-000412845	GBf	0,0270 €	
482		202306-000412847	SBf	0,0214 €	
484		202306-000411981	SBf	0,0233 €	
485					
486		202306-000411985	SBf	0,0233 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
488		202306-000412285	SBf	0,0257 €	
489		202306-000412290	SBf	0,0220 €	
490		202306-000412292	KBf	0,0233 €	
491		202306-000412294	SBf	0,0220 €	
492		202306-000412288	KBf	0,0233 €	
493		202306-000412305	KBf	0,0164 €	
494		202306-000412307	SBf	0,0150 €	
495		202306-000412301	KBf	0,0164 €	
496		202306-000412303	SBf	0,0150 €	
497		202306-000414315	GBf	0,0563 €	
498		202306-000414318	GBf	0,0563 €	
499		202306-000412309	KBf	0,0115 €	
500		202306-000412310	SBf	0,0115 €	
501		202306-000412311	KBf	0,0115 €	
502		202306-000412312	SBf	0,0115 €	
503		202306-000412313	KBf	0,0115 €	
504		202306-000412314	SBf	0,0115 €	
505		202306-000412315	KBf	0,0115 €	
506		202306-000412316	SBf	0,0115 €	
507		202306-000412317	KBf	0,0115 €	
508		202306-000412318	SBf	0,0115 €	
509		202306-000412319	KBf	0,0115 €	
510		202306-000412320	SBf	0,0115 €	
511		202306-000453370	SBf	0,0233 €	
512		202306-000453371	SBf	0,0115 €	
513		202306-000453378	SBf	0,0233 €	
514		202306-000453379	SBf	0,0115 €	
515		202305-000359979	SBf	0,0213 €	
516		202305-000359981	SBf	0,0213 €	
517		202305-000359983	KBf	0,0226 €	
518		202305-000359984	GBf	0,0578 €	
519		202305-000359986	KBf	0,0226 €	
520		202305-000359987	GBf	0,0578 €	
521		202306-000412361	GBf	0,0555 €	
522		202306-000412365	GBf	0,0555 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
523		202306-000412411	KBf	0,0248 €	
524		202306-000412407	KBf	0,0248 €	
525		202306-000412413	SBf	0,0235 €	
526		202306-000412409	SBf	0,0235 €	
527		202306-000412993	GBf	0,0270 €	
528		202306-000412994	KBf	0,0226 €	
529		202306-000412995	SBf	0,0214 €	
530		202306-000412996	GBf	0,0270 €	
531		202306-000412997	KBf	0,0226 €	
532		202306-000412998	SBf	0,0214 €	
533		202306-000414284	GBf	0,0233 €	
534		202306-000414285	KBf	0,0198 €	
535		202306-000414286	SBf	0,0187 €	
536		202306-000414287	GBf	0,0233 €	
537		202306-000414288	KBf	0,0198 €	
538		202306-000414289	SBf	0,0187 €	
539		202305-000268357	SBf	0,0198 €	
540		202305-000268358	SBf	0,0100 €	
541		202305-000268359	MBf	0,0100 €	
542		202305-000268361	KBf	0,0100 €	
543		202305-000268362	KBf	0,0210 €	
544		202305-000268364	GBf	0,0238 €	
545		202305-000268365	GBf	0,0100 €	
546		202305-000268367	SBf	0,0100 €	
547		202305-000268368	SBf	0,0198 €	
548		202305-000268369	MBf	0,0100 €	
549		202305-000268370	KBf	0,0210 €	
550		202305-000268371	KBf	0,0100 €	
551		202305-000268374	GBf	0,0100 €	
552		202305-000268375	GBf	0,0238 €	
553		202306-000412849	GBf	0,0270 €	
554		202306-000412851	SBf	0,0214 €	
555		202306-000412852	GBf	0,0270 €	
556		202306-000412853	KBf	0,0226 €	
557		202306-000412854	SBf	0,0214 €	
558		202306-000412850	KBf	0,0226 €	
559		202306-000412986	GBf	0,0270 €	
560		202306-000412987	KBf	0,0226 €	
561		202306-000412988	SBf	0,0214 €	
562		202306-000412989	GBf	0,0270 €	
563		202306-000412990	KBf	0,0226 €	
564		202306-000412991	SBf	0,0214 €	
565		202305-000281259	SBf	0,0193 €	
566		202305-000281264	SBf	0,0193 €	
567		202305-000281267	KBf	0,0206 €	
568		202305-000281268	KBf	0,0206 €	
569		202306-000412895	GBf	0,0270 €	
570		202306-000412896	KBf	0,0226 €	
571		202306-000412897	SBf	0,0214 €	
572		202306-000412898	GBf	0,0270 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
573		202306-000412899	KBf	0,0226 €	
574		202306-000412900	SBf	0,0214 €	
575		202306-000413450	GBf	0,0270 €	
576		202306-000413451	KBf	0,0226 €	
577		202306-000413452	SBf	0,0214 €	
578		202306-000413453	GBf	0,0270 €	
579		202306-000413454	KBf	0,0226 €	
580		202306-000413455	SBf	0,0214 €	
581		202306-000412649	KBf	0,0217 €	
582		202306-000412651	SBf	0,0204 €	
583		202306-000412645	KBf	0,0217 €	
584		202306-000412647	SBf	0,0204 €	
585		202306-000412659	KBf	0,0223 €	
586		202306-000412661	SBf	0,0208 €	
587		202306-000412663	KBf	0,0223 €	
588		202306-000412665	SBf	0,0208 €	
589		202306-000414968	GBf	0,0486 €	
590		202306-000414969	KBf	0,0246 €	
591		202306-000414971	SBf	0,0240 €	
592		202306-000414972	GBf	0,0486 €	
593		202306-000414973	KBf	0,0246 €	
594		202306-000414975	SBf	0,0240 €	
595		202306-000412714	SBf	0,0142 €	
596		202306-000412707	GBf	0,0418 €	
597		202306-000412708	KBf	0,0155 €	
598		202306-000412710	SBf	0,0142 €	
599		202306-000412711	GBf	0,0418 €	
600		202306-000412712	KBf	0,0155 €	
601		202306-000412728	SBf	0,0266 €	
602		202306-000412722	KBf	0,0279 €	
603		202306-000412724	SBf	0,0266 €	
604		202306-000412726	KBf	0,0279 €	
605		202306-000413262	KBf	0,0157 €	
606		202306-000413264	SBf	0,0145 €	
607		202306-000413266	KBf	0,0157 €	
608		202306-000413268	SBf	0,0145 €	
609		202306-000412750	KBf	0,0278 €	
610		202306-000412752	SBf	0,0266 €	
611		202306-000412754	KBf	0,0278 €	
612		202306-000412756	SBf	0,0266 €	
613		202306-000412813	KBf	0,0218 €	
614		202306-000412815	SBf	0,0202 €	
615		202306-000412817	KBf	0,0218 €	
616		202306-000412819	SBf	0,0202 €	
617		202306-000413503	GBf	0,0563 €	

Lfd. Nr.	Vertragspartner Name	Produkt- preislisten- Nr.	Produkt	Einzelpreis laut DP IHS	Stückkosten- schwelle für Produkt
618		202306-000413506	GBf	0,0563 €	
619		202306-000413510	GBf	0,0270 €	
620		202306-000413511	KBf	0,0226 €	
621		202306-000413512	SBf	0,0214 €	
622		202306-000413513	GBf	0,0270 €	
623		202306-000413514	KBf	0,0226 €	
624		202306-000413515	SBf	0,0214 €	
625		202306-000411344	KBf	0,0217 €	
626		202306-000411346	SBf	0,0204 €	
627		202306-000411348	KBf	0,0217 €	
628		202306-000411350	SBf	0,0204 €	
629		202306-000413041	GBf	0,0580 €	
630		202306-000413042	KBf	0,0251 €	
631		202306-000413044	SBf	0,0226 €	
632		202306-000413045	GBf	0,0580 €	
633		202306-000413046	KBf	0,0251 €	
634		202306-000413048	SBf	0,0226 €	
635		202306-000413071	SBf	0,0259 €	
636		202306-000413075	SBf	0,0259 €	
637		202306-000413208	SBf	0,0263 €	
638		202306-000413204	SBf	0,0263 €	
639		202306-000413223	KBf	0,0240 €	
640		202306-000413226	SBf	0,0226 €	
641		202306-000413228	KBf	0,0240 €	
642		202306-000413231	SBf	0,0226 €	
643		202306-000413238	KBf	0,0265 €	
644		202306-000413240	SBf	0,0251 €	
645		202306-000413242	KBf	0,0265 €	
646		202306-000413244	SBf	0,0251 €	
647		202306-000412501	KBf	0,0271 €	
648		202306-000412503	SBf	0,0258 €	
649		202306-000412505	KBf	0,0271 €	
650		202306-000412507	SBf	0,0258 €	